

Ермакова Н.М.

О КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЙ И ЗАРУБЕЖНОМ ОПЫТЕ В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация

Автором раскрывается процесс коммерциализации новых технологий как одно из перспективных направлений поддержания конкурентоспособности отечественной научно-технической продукции. Представлен зарубежный опыт вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической и интеллектуальной деятельности, а также экономический механизм процесса коммерциализации технологий. Рассматриваются задачи в области научно-технической политики и необходимость дополнительного законодательного регулирования научно-исследовательской деятельности.

Ключевые слова: экономика, бюджет, инновации, коммерциализация, интеллектуальная собственность, трансфер технологий

Вовлечение результатов научно-технической деятельности в хозяйственный оборот рассматривается как одно из ключевых направлений подъема российской экономики, обеспечивающее реализацию национальных интересов России. Реализация возможностей научно-технического комплекса страны позволит обеспечить увеличение валового внутреннего продукта, создать новые производственные мощности, увеличить производительность и качество труда, повысить престиж научно-технической деятельности¹.

Основными целями государства являются повышение уровня и качества жизни населения на основе развития производства конкурентоспособной отечественной продукции с высокими техническими и потребительскими характеристиками, прогрессивные структурные преобразования в области материального производства, повышение экспортного потенциала российской экономики, создание новых рабочих мест, расширение на этой основе налогооблагаемой базы, обеспечение оборонной, технологической, экономической и экологической безопасности Российской Федерации.

Создание наукоемкой продукции требует крупных финансовых затрат. В то же время в условиях ограниченности бюджетных средств государство может взять на себя расходы, связанные с созданием результатов научно-технической деятельности в приоритетных областях науки и техники. Приоритетными для государства являются разработки, обеспечивающие реализацию указанных основных целей государства, а также решение задач укрепления обороноспособности страны.

«Основами политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» формирование национальной инновационной системы определено как важнейшая задача и неотъемлемая часть экономической политики государства. Для ее создания и развития необходимо, во-первых, активизировать процессы коммерциализации новых технологий, в том числе путем создания условий для экономической заинтересованности предприятий-разработчиков и производителей во введении в хозяйственный оборот этих технологий как результатов научно-технической деятельности (РНТД), формировать благоприятную нормативно-правовую и экономическую базы инновационной деятельности, прежде всего в вопросах охраны, распоряжения и использования прав на интеллектуальную собственность, созданную за счет средств федерального бюджета; а во-вторых, создать развитую инфраструктуру поддержки инновационной деятельности и быстрой передачи полученных результатов научных исследований, обладающих коммерческим потенциалом, в предпринимательский сектор для их промышленного освоения и вывода на рынок новых наукоемких товаров и услуг.

Усилия федеральных органов исполнительной власти при реализации федеральных целевых или научно-технических программ должны быть направлены на первоочередное обеспечение финансовыми средствами приоритетных разработок и коммерческое использование их результатов.

Основной целью второго этапа федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» (2010–2012) является содействие формированию сбалансированного сектора исследований и разработок, а также эффективной инновационной системы, обеспечивающих технологическую модернизацию экономики, повышение ее конкурентоспособности на основе передовых технологий и превращение научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого экономического роста².

Для достижения указанной цели предусматривается решение следующих задач:

- создание конкурентоспособного сектора исследований и разработок и условий для его расширенного воспроизводства;

- содействие формированию эффективной инновационной системы;
- обеспечение активного развития инновационной деятельности предприятий и организаций, работающих в области коммерциализации технологий;
- обеспечение повышения эффективности государственно-частного партнерства;
- прогнозирование развития научно-технической сферы.

Одним из принципов построения системы мероприятий Программы являются последовательность и поддержка полного инновационного цикла, включая формирование непрерывного процесса: генерация знаний – трансформация знаний в опытные разработки – коммерциализация технологий.

Сформулированная в нормативных документах государственная политика введения в хозяйственный оборот РНТД основывается на принципах сбалансированности прав и интересов субъектов правоотношений хозяйственного оборота, государственного стимулирования процессов создания, правовой охраны и использования РНТД, в том числе базовых технологий.

Основными направлениями реализации государственной политики при введении в хозяйственный оборот РНТД распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 1607-р определены следующие:

- использование государством рычагов экономической и хозяйственной политики для эффективного использования прав на РНТД;
- правовая охрана РНТД и распределения прав на них с учетом интересов всех участников хозяйственного оборота, включая государство;
- введение в хозяйственный оборот прав государства на РНТД, в том числе путем их передачи либо организации-разработчику, либо инвестору, либо иному хозяйствующему субъекту;
- формирование государственной системы учета и контроля хозяйственного оборота РНТД.

Проведенный анализ показывает, что перспективы развития экономики России прочно связаны с хозяйственным оборотом РНТД, и по этой причине возникает необходимость не только государственного учета результатов НИОКР, но и в первую очередь их хозяйственного оборота.

Представляют значительный интерес ключевые вопросы регулирования прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет бюджетных средств, что из зарубежного опыта актуально для России, и как соотносятся принятые и готовящиеся российские законы с европейскими и мировыми тенденциями.

С целью оценки эффективности механизма закрепления за исполнителем права на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета, Межведомственной рабочей группой по подготовке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в области новых направлений научно-технической и инновационной деятельности при Администрации Президента Российской Федерации совместно с экспертами международного проекта «Наука и коммерциализация технологий» была проведена работа по изучению европейского опыта в области использования результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств³. В ходе этой работы была

дана общая характеристика европейского законодательства в области регулирования прав на результаты научно-технической деятельности.

Вопросы использования результатов научно-технической деятельности (передача и закрепление прав, распределение доходов от использования и т.д.) в европейской практике, как правило, регулируются специальным законодательством, которое постоянно развивается и совершенствуется. Основная тенденция в эволюции европейского законодательства состоит в либерализации условий и развитии стимулов для эффективного использования результатов научно-технической деятельности.

До 2002 г. в Германии исследователям предоставляли так называемую «профессорскую привилегию»: они не были обязаны предлагать свое изобретение исследовательской организации или государству. «Профессорская привилегия» определяет исследователей единственными владельцами любой охраноспособной и неохраноспособной интеллектуальной собственности. Исследователи были вправе использовать изобретение по своему усмотрению. После отмены этой законодательной нормы в 2002 г. государственные исследовательские организации получили право собственности на результаты исследований, проведенных в их лабораториях.

Патентный закон Германии содержит правила для работодателей и наемных сотрудников в отношении прав на интеллектуальную собственность вне зависимости от того, работает ли сотрудник в частном или государственном учреждении. В законе определено, что наемный сотрудник должен предложить изобретение работодателю. У работодателя есть право либо принять, либо отказаться от него. Если работодатель принимает изобретение, оно может быть запатентовано. Если изобретение запатентовано, то оно может быть использовано, и в этом случае работодатель обязан отдать часть дохода наемному сотруднику. В случае отказа работодателя от изобретения наемный сотрудник имеет право использовать его по своему усмотрению.

Ранее государство как источник финансирования государственных научных учреждений получало прямую выгоду от коммерциализации, поскольку такие доходы приводили к сокращению государственной финансовой поддержки институтам. Например, если институт ежегодно получал финансирование от государства в размере 10 млн. евро, а доход от лицензирования составил 1 млн. евро в год, то государственное финансирование сокращалось до 9 млн. евро.

В 1980 г. была проведена реформа и принят закон о том, что государственные исследовательские организации могут получать $\frac{2}{3}$ дохода от коммерциализации, при этом их бюджет не будет сокращен. Эта реформа была призвана стимулировать государственные исследовательские организации более активно разрабатывать технологии промышленности и увеличить конкурентоспособность экономики Германии.

Вторая реформа была проведена в конце 1990-х гг. Успех принятия закона «Bayh-Dole Act» в США послужил примером для введения аналогичной законодательной нормы в Германии. В 1998 г. механизм государственного финансирования был изменен. Институты, финансируемые государством, получили возможность получать доход от коммерциализации без сокращения их бюджета.

Под доходом от коммерциализации (использования результатов исследований, роялти) понимается доход от уступки и использования прав на результаты научно-технической деятельности (продажа патентов, лицензирование) и другие формы получения дохода⁴.

В качестве дополнительного стимула была реализована новая схема разделения дохода от лицензирования. Эта схема носит название «Модель Макса Планка» («Max Planck Model») и состоит в том, что одна треть дохода направляется индивидуальному исследователю или группе исследователей, треть – институту и треть – центральной организации для покрытия расходов на лицензирование и получение патентов. Эта модель разделения дохода была интегрирована в патентный закон для университетов в Германии.

Можно выделить ключевые вопросы правового регулирования в отношении использования результатов научно-технической деятельности в европейском законодательстве.

1) *Кому принадлежат права на результаты научно-технической деятельности, созданной за счет бюджетных средств?*

В настоящее время многие европейские страны, например Австрия, Бельгия, Дания, Франция, Германия, Португалия, Испания, Великобритания, отдали права, заявляемые как права интеллектуальной собственности, организации-работодателю. В Финляндии, Швеции, Италии и Греции узаконена смешанная форма собственности или утверждено исключительное право собственности, предоставленное исследователю (но некоторые из этих регулирующих положений находятся в настоящее время в стадии рассмотрения и изменений).

Сравнение государств, поощряющих «профессорскую привилегию» в Европе, с государствами, не имеющими такой привилегии, показывает, что основное различие заключается в эффективности внедрения инноваций и передаче технологий. Те государства, которые предоставляли такую «профессорскую привилегию», отставали по передаче технологий, а также по числу прав интеллектуальной собственности, полученных от научных исследований.

Таким образом, в ЕС наиболее распространенным решением вопроса о том, кому должны принадлежать права на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет бюджетных средств, является закрепление прав на результаты научно-технической деятельности за исследовательской организацией. Существуют исключения, но практика показала, что эффективность валоризации знаний несравнимо выше в том случае, если права на результаты научно-технической деятельности мобилизуются в одних руках, которые могут профессионально заниматься валоризацией. Даже те страны, которые долгое время сохраняли «профессорскую привилегию», отказались от нее (Германия в 2002 г., Дания в 1999 г.).

Таким образом, решение России закрепить права на результаты научно-технической деятельности, получаемые за счет бюджетных средств, за исследовательскими организациями находится в фарватере лучшей мировой практики в области коммерциализации технологий.

2) *Каковы основные условия использования результатов научно-технической деятельности, полученных за счет бюджетных средств? Чем определяются эти условия в странах ЕС?*

Следует отметить, что в странах ЕС, как правило, условия использования результатов научно-технической деятельности определяются действующим законодательством, т.е. не являются предметом контрактов и договоров.

К числу ключевых условий (норм) использования результатов научно-технической деятельности, полученных за счет бюджетных средств, в европейской практике можно отнести следующие:

- ответственность за коммерциализацию результатов исследований;
- стимулирование участников коммерциализации;
- гарантирование «справедливой доли» (fair share) доходов от коммерциализации ее основным участникам (исследователям и исследовательским организациям).

Кроме того, в законодательстве ряда государств ЕС применяются такие нормы, как:

- установление целевого характера использования доходов от коммерциализации результатов научно-технической деятельности;
- обеспечение транспарентности коммерциализации (декларирование и отчетность исследовательских организаций);
- определение приоритетов в установлении партнерства при коммерциализации технологий.

С точки зрения европейской перспективы и законодательной практики ответственность и стимулы за коммерциализацию результатов исследований всегда рассматриваются как тесно связанные между собой.

В европейском контексте ответственность осуществлять деятельность по коммерциализации почти без исключений налагается на владельца прав собственности на научные исследования. Однако ответственность не означает обязательства коммерциализировать или передавать результаты.

Большинство европейских государств, а также сам Европейский Союз (например, Европейская рамочная программа – European Framework Programme) предоставляют бюджетные средства на исследовательские проекты лишь в сочетании с ответственностью распространять результаты.

Валоризация знаний (технологий) – трансформация знаний (технологий) в экономические и социальные выгоды на основе целенаправленных воздействий – реализуется, как правило, с помощью государственной поддержки (государственных интервенций).

Например, в Германии Университетский рамочный закон определяет передачу технологий как первостепенную, ключевую задачу университетов и научных сотрудников.

В Германии при осуществлении этих законов федеральные финансовые органы недавно ввели новую категорию выделения дополнительных бюджетных средств, ориентированную на результаты, для научных организаций и институтских научных творческих коллективов.

3) Стимулирование участников коммерциализации.

В Европе главным двигателем коммерциализации являются стимулы, предоставляемые различным видам участников, а не запрещающие моменты или директивы. Большинство государств законодательным образом закрепили распределение доходов между отдельным исследователем, институтом и посредником, содействующим коммерциализации.

Посредники играют ключевую роль при коммерциализации: отметим, что если ранее посредники (офисы коммерциализации) являлись подразделениями внутри института, то теперь посредники в основном находятся вне институтов. По типу организации посредники подразделяются на государственных (их деятельность субсидируется), государственно-частных (их деятельность финансируется за счет долевого участия института/государства и частного партнера) и частных. Посредники действуют в законодательных рамках, защищающих государство от приватизации ценностей, получаемых с помощью государственных бюджетных средств; но они также могут выступать в роли рыночных участников, принимая решения исходя из потребностей рынка.

Поскольку деятельность по использованию научных исследований для экономики не противоречит основным задачам науки или действующему законодательству, дополнительный доход (как исследователей, так и институтов) рассматривается как необходимый импульс для стимулирования успешного трансфера технологий (за некоторыми исключениями, например, во Франции исследователь имеет статус государственного служащего и соответствующие привилегии, поэтому трансфер поощряется, но существует ряд ограничений для государственных служащих). В некоторых странах, например в Ирландии, доход от передачи технологии дает право на существенные налоговые льготы, т.е. сопровождается дополнительными стимулами.

Распределение доходов в рыночной среде (контракты между частной компанией и исследовательской организацией) не регулируется законодательно, а определяется контрактами. Сфера отношений государственных исследовательских организаций и государства не подвластна рыночным механизмам, поэтому распределение поступающих доходов от коммерциализации между исследовательской организацией и ее сотрудниками-исследователями в этом случае может и должно быть обеспечено законодательным регулированием с целью:

- гарантировать исследователю справедливую долю (fair share) доходов от коммерциализации (в случае, если право продавать интеллектуальную собственность или лицензию на нее принадлежит исследовательской организации);
- гарантировать справедливую долю доходов от коммерциализации исследовательской организации (если вышеуказанные права принадлежат исследователю) и таким образом обеспечивать стимулы для всех участников процесса коммерциализации. Кроме того, существенную роль играют посредники, помогающие исследовательской организации коммерциализировать результаты исследований. Доля дохода подобной организации, как правило, не определена прямо законодательно, но описана в актах регулирования, сопровождающих финансирование, т.е. правовые акты должны определить возможность такого регулирования.

В странах ЕС установлен целевой характер использования доходов от коммерциализации результатов научно-технической деятельности. Например, в Германии в 1998 г. было определено законом, что институты обязаны инвестировать доход от использования результатов научно-технической

деятельности в исследования и коммерциализацию разработок. Эти дополнительные средства позволяют поддерживать все виды рыночной деятельности, начиная с маркетинговых исследований, юридической консультации для защиты прав на интеллектуальную собственность и заканчивая разработкой специфических мер, таких как поддержка в обучении и управлении молодых ученых, которые организуют новые малые предприятия.

Наряду с этим, например во Франции, где также права на результаты научно-технической деятельности, создаваемые за счет бюджетных средств, закрепляются за исследовательскими организациями, отсутствуют жесткие правила для использования доходов от коммерциализации результатов научно-технической деятельности. Эти доходы зачисляются в активы исследовательской организации и распределяются по любым статьям расходов, исходя из потребности организации.

4) *Каков порядок использования доходов от интеллектуальной собственности в странах ЕС?*

Как отмечалось выше, ключевым вопросом (с точки зрения использования доходов от коммерциализации) является распределение доходов от коммерциализации между основными участниками, вовлеченными в процесс коммерциализации.

Следует отметить, что с точки зрения исследовательской организации доходы от лицензирования, продажи патентов являются важной, но не определяющей статьей доходов. Таким образом, эти виды доходов играют в большей степени регулирующую функцию. Это объясняет тот факт, что в странах ЕС доля доходов от коммерциализации, передающаяся исследователям, как правило, достаточно велика.

Существует ряд очень успешных примеров лицензирования, но более чем в 90% случаев расходы на регистрацию и содержание патентов выше, чем доход от лицензирования. Выручка от деятельности, связанной с правами на интеллектуальную собственность, очень важна для отдельного исследователя и института, но этот доход редко превышает 5% от общего дохода института. Контрактные исследования и совместные с промышленностью проекты для государственных исследовательских организаций более существенны, чем доход от лицензирования.

Приведем примеры схем использования доходов от коммерциализации технологий во Франции. Характер использования доходов от интеллектуальной собственности во Франции в основном определяется правилами, установленными самими исследовательскими организациями (совет администрации) при одобрении министерств, их курирующих.

Можно выделить следующие основные схемы использования доходов.

Схема 1. Университеты, курируемые министерством образования (с низким потенциалом коммерциализации НИР). Доходы, приносимые от коммерциализации научно-исследовательских работ, поступают на баланс университета и распределяются согласно решению совета администрации по существующей бюджетной схеме без определенных нормативов, в зависимости от потребностей учреждения. При этом лаборатория (если таковая имеется), реализовавшая НИР, может иметь некую привилегию в вопросе о распределении доходов от НИР (покупка приборов и т.д.).

Схема 2. Университеты и исследовательские организации, ведущие коммерческую деятельность через структуры коммерциализации. Структуры коммерциализации университетов можно подразделить на две категории:

2.1. Схема S.A.I. (Служба коммерческого и промышленного характера). Начиная с 2002 г. во Франции университеты с высоким потенциалом коммерциализации НИР создали на базе своих учреждений службы коммерческого и промышленного характера (Закон «Об инновациях» 1999 г.). Основная деятельность службы направлена на ведение политики управления в области интеллектуальной собственности. Доходы от коммерциализации НИР распределяются в этом случае следующим образом: 50% – исследователю; 25% – в бюджет службы (менеджмент портфеля патентов и администрирование); 25% – в бюджет университета.

2.2. Схема филиала учреждения. Законодательство Франции (Закон от 04.12.1985) позволяет бюджетным структурам создавать филиалы. Университеты и исследовательские организации широко используют этот механизм с целью создания структур для коммерциализации. Филиал управляется Наблюдательным советом и Дирекцией, состоящими из госслужащих и руководителей учреждения. Доходы от коммерциализации НИР распределяются решением Наблюдательного совета и Дирекцией по линии «инновационная деятельность» (создание малых инновационных предприятий, поддержка новых проектов, портфель патентов и т.д.).

3. Схема FIST (Центр коммерциализации CNRS). Доходы от коммерциализации НИР поступают на баланс CNRS и распределяются по трем направлениям:

- часть доходов поступает в лабораторию, реализовавшую НИР;
- часть направляется на поддержку центра коммерциализации (покрытие прямых расходов, административные издержки, менеджмент портфеля патентов, сопровождение малых инновационных предприятий, реклама);
- часть поступает в бюджет центрального офиса CNRS и распределяется по усмотрению дирекции.

Участие государства в распределении доходов от использования результатов научно-технической деятельности

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2005 № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности» определяется необходимость выплаты в бюджет компенсационных платежей за счет средств, поступивших от уступки и использования прав на результаты научно-технической деятельности. В связи с этим в исследовании особый интерес представляли возможные аналоги такого подхода к распределению доходов от коммерциализации в европейской практике.

В европейском законодательстве нет примеров, когда государство определяло бы свое участие в распределении доходов от использования результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств. Отсутствие такой практики объясняется вполне объективными причинами.

Во-первых, одна из ключевых целей государственного финансирования образования и научных исследований заключается в создании новых знаний, способных принести впоследствии новую стоимость, что является одной из основных функций государства. Механизмы «отдачи» от такого инвестирования серьезно отличаются от обычных коммерческих сделок. Доход от вложений в науку общество получает опосредованно на основе создания новых продуктов, новых рабочих мест, налоговых поступлений от бизнеса. Попытки государства извлечь прямую выгоду от валоризации знаний непосредственно из каждой «транзакции» противоречат природе государственной функции.

Во-вторых, изъятие части доходов от коммерциализации результатов исследований в пользу государства снижает стимулирующую функцию этих доходов. Установление даже небольшой доли государственного изъятия сравнимо с двойным налогообложением данного вида доходов. Такой подход выглядит достаточно странно в условиях, когда главной тенденцией государственной политики развитых стран является развитие стимулов и поиск новых инструментов для субсидирования процесса коммерциализации технологий.

В-третьих, как отмечалось выше, абсолютная величина доходов от коммерциализации результатов научных исследований является незначительной. Роль этого источника с точки зрения доходной емкости или фискального потенциала второстепенна. Очевидно, что расходы на администрирование такого изъятия будут превышать бюджетные доходы по этой статье.

5) *Основные выводы и возможные уроки для России.*

- Практически общим решением европейских стран относительно того, кому принадлежат права на результаты научно-технической деятельности, создаваемые за счет бюджетных средств, является схема закрепления этих прав за исследовательской организацией. Существуют исключения, но практика показала, что эффективность валоризации знаний несравнимо выше в том случае, если права на результаты научно-технической деятельности мобилизуются в одних руках, которые могут профессионально заниматься валоризацией.
- Большинство европейских национальных законодательств устанавливает норму относительно коммерциализации результатов научно-технической деятельности как одной из целевых функций исследовательских организаций. Несмотря на кажущуюся декларативность этой нормы, европейцы относятся к ней серьезно, поскольку за ней следуют вопросы финансирования, управления в научной организации и др. На наш взгляд, для российских условий введение такой нормы также является достаточно актуальной задачей.
- В европейской практике стимулирование участников создания и валоризации новых знаний осуществляется на основе распределения доходов от использования результатов научно-технической деятельности. Чаще всего распределение доходов определяется законом. Цель таких норм – гарантировать сторонам (исследователю и исследовательской организации) «справедливую долю» в доходах. Схемы распределения доходов различны, но «правила игры» определены заранее. В ряде стран

кроме гарантирования «справедливой доли» устанавливаются дополнительные льготы, например, как уже говорилось, существуют льготы по подоходному налогу на доходы от использования результатов научно-технической деятельности.

- В ряде стран определяются цели использования доходов от коммерциализации. Существуют нормы, которые устанавливают рамку для видов расходов (например, в Германии исследовательские организации должны инвестировать эти средства на цели исследований и коммерциализацию знаний).
- Существует практика применения норм о механизмах контроля использования результатов научно-технической деятельности. В Германии существует норма, согласно которой исследовательская организация обязана представлять вместе с заявкой на финансирование «план использования результатов научно-технической деятельности», раз в год готовить отчет о коммерциализации. Во Франции исследовательские организации должны декларировать доходы от использования результатов научно-технической деятельности, предоставлять отчетность.

Сравнение европейского законодательства с российскими правовыми новациями позволяет говорить о том, что Россия встала на путь, который в целом соответствует общим мировым тенденциям эволюции законодательства в области передачи технологий.

Принят Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной собственности», позволяющий бюджетным научным и образовательным учреждениям быть учредителями хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении результатов интеллектуальной деятельности, а также самостоятельно распоряжаться доходами и направлять часть прибыли на правовую охрану интеллектуальной деятельности, выплату вознаграждения авторам и осуществление уставной деятельности⁵.

Дополнительные нормы, которые успешно применяются в европейском законодательстве (но которых пока нет в российском), могут в дальнейшем интегрироваться в действующие правовые акты либо быть включены в проекты новых разрабатываемых законов, например закон о коммерциализации (трансфере) технологий.

Таким образом, проблемы, которые в ближайшие несколько лет предстоит решать России, делают необходимым изучение западного опыта. Но копирование невозможно, поскольку любые инновационные мероприятия функционируют в условиях национального контекста: экономического, социального, правового и т.д. Вместе с тем, по мнению автора, знание зарубежного опыта может стать важным аргументом при обсуждении вопросов использования результатов научно-технической деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Астахова М. Результаты интеллектуальной деятельности: понятие и признаки // Интеллектуальная собственность: промышленная собственность. 2005, № 8. С. 38-41.
2. Белецкий М. О правах на результаты интеллектуального труда // Интеллектуальная собственность: промышленная собственность, 2005, № 6. С. 20-27.
3. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986.
4. Захарова Н. Координация инновационных процессов в Европейском Союзе // Экономист, 2009, № 7. С. 58-65.
5. Коммерциализация технологий: теория и практика. – М.: Монолит, 2002.
6. Корчагин А., Орлова Н. Правовая охрана и использование результатов научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета // Интеллектуальная собственность: промышленная собственность, 2006, № 4. С. 2-13.
7. Корчагин А. Вовлечение в гражданский оборот результатов интеллектуальной деятельности как основа новой экономической стратегии России // Интеллектуальная собственность: промышленная собственность, 2005, № 7. С. 2-14.
8. Наумов А., Федоркин В. Государственная политика по вовлечению в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счет средств государственного бюджета // Интеллектуальная собственность: промышленная собственность, 2004, № 5. С. 3-11.
9. Наумов И.Н. Стратегия экономического развития КНР в 1996–2020 гг. – М., Ин-т Дальнего Востока РАН, 2001.
10. Нонака Икуджимо, Ткеучи Хироката. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003.
11. Основы коммерциализации результатов НИОКР и технологий. – М.: АНХ, 1999.
12. Солоу Р. Экономика ресурсов и ресурсы экономики // The Economic of Resources and the Resources of Economics, 1974, may.
13. Сушков П.В., Попова Е.В. Цель совершенствования законодательства – создание стимулирующих условий при коммерциализации технологий (зарубежный опыт в области регулирования прав на результаты научно-технической деятельности) // Инновации. 2008, № 2. С. 24-27.
14. ГУП «ГосЦСИ», отчет о НИР «Исследование вопросов введения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, созданных организациями промышленности с привлечением бюджетных средств, и разработка проектов документов» (шифр «Право РНТД»), 2005 г.
15. Федеральный закон Российской Федерации от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной собственности» // «Российская газета», № 142, 04.08.2009.

16. Указ Президента Российской Федерации от 22.07.1998 № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» // «Российская газета», № 141, 28.07.1998.
17. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.1999 № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности» // «Российская газета», № 183, 17.09.1999.
18. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.11.2001 № 1607-р «Об основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности» // «Российская бизнес-газета», № 51, 25.12.2001.
19. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2006 № 696 «Об осуществлении контроля в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета» // «Российская газета», № 269, 30.11.2006.
20. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.10.2006 № 613 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации, 30.10.2006, № 44, ст. 4589.
21. Arundel A., Kabla I. What Percentage of Innovations Are Patented? Empirical Estimates for European Firms // Research Policy, 1998.
22. Foray D. Economics of Knowledge. A Changing discipline for an Evolving Society. MIT Press, 2003. Forthcoming.
23. OECD Status Report (Russia). Patenting and Licensing Activities of Public Research Organizations. August 30, 2002.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.11.2001 № 1607-р // «Российская бизнес-газета», № 51, 25.11.2001.
- ² Постановление Правительства Российской Федерации от 17.10.2006 № 613 // Собрание законодательства Российской Федерации, 30.10.2006, № 44, ст. 4589.
- ³ Сушков П.В., Попова Е.В. Цель совершенствования законодательства – создание стимулирующих условий при коммерциализации технологий (зарубежный опыт в области регулирования прав на результаты научно-технической деятельности) // Инновации. 2008, № 2. С. 24-27.
- ⁴ Коммерциализация технологий: теория и практика. – М.: Монолит, 2002.
- ⁵ Федеральный закон Российской Федерации от 02.08.2009 № 217-ФЗ.