

**Аксенова О.А.**  
**Никифорова В.М.**

## РЕАЛИЗАЦИЯ ИТОГОВ МОНИТОРИНГА САЙТОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

### Аннотация

*В статье освещена роль обратной связи при проведении мониторинга официальных сайтов государственных органов власти. Представлен анализ данных, собранных в ходе ежегодных мониторингов сайтов федеральных органов исполнительной власти, высших региональных органов исполнительной власти, а также федеральных судов общей юрисдикции. Приведены данные, отражающие степень активности и результативности взаимодействия представителей госорганов и экспертов, проводящих мониторинг (некоммерческое партнерство Институт развития свободы информации, Санкт-Петербург). Авторы рассматривают такие показатели, как количество комментариев, оставленных представителями госорганов в ходе взаимодействия, значение коэффициента информационной доступности до и после взаимодействия и пр. Предлагаются пути повышения интенсивности взаимодействия с представителями госорганов по итогам мониторинга.*

**Ключевые слова:** сайты государственных органов власти; мониторинг; обратная связь.

**В** перечне задач государственной программы «Информационное общество (2011–2020 гг.)» [1] отмечается повышение открытости информации о деятельности органов государственной власти и доступности государственных информационных ресурсов для граждан и организаций.

Решение данной задачи позволит: привести официальные сайты федеральных и региональных органов исполнительной власти, а также сайты органов местного самоуправления в соответствие с установленными требованиями; проводить мониторинг соответствия официальных сайтов органов исполнительной, охватывающий все действующие сайты (не менее 3000 сайтов федеральных,

региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления), установленным требованиям; публиковать результаты ежегодного мониторинга соответствия официальных сайтов органов исполнительной власти требованиям действующего законодательства. Ежегодный мониторинг официальных сайтов госорганов и последующая публикация его результатов, в том числе в виде рейтинга госорганов, послужит основой формирования общей культуры открытости органов власти, с одной стороны, и стимулом для развития сайтов госорганов, получивших наихудшие оценки, – с другой. Однако надо учитывать, что эффект от мониторинга без обратной связи будет сведен к минимуму.

Поэтому негосударственная некоммерческая организация Институт развития свободы информации (далее – ИРСИ) [3], проводящая наиболее масштабные ежегодные мониторинги официальных сайтов госорганов, предпринимает меры по установлению обратной связи и проведению коррекции сайтов по итогам мониторинга.

В частности, в ходе мониторинга предусмотрен «период взаимодействия». «Период взаимодействия» – это четыре недели, в течение которых представители госорганов могут регистрироваться в ЕХМО [4] (автоматизированной информационной системе, разработанной ИРСИ). Представителям госорганов предоставляется возможность задавать вопросы, оспаривать выставленные оценки и, самое главное, уведомлять экспертов о проведенной коррекции сайтов. В ходе «периода взаимодействия» содержание сайта корректируется и, как следствие, оценки, выставленные сайту, могут существенно измениться.

Проанализируем, насколько эффективным был «период взаимодействия» с госорганами в 2010–2011 гг., насколько госорганы заинтересованы в приведении своих официальных сайтов в соответствие с требованиями законодательства. Для этого используем статистику, собранную в ходе мониторинга сайтов федеральных органов исполнительной власти, высших региональных органов исполнительной власти, а также федеральных судов общей юрисдикции.

## Сайты федеральных судов общей юрисдикции

Во взаимодействии с экспертами ИРСИ после мониторинга приняли участие (оставили один и более комментариев в системе ЕХМО) 127 из 2379 федеральных судов общей юрисдикции (далее – судов), что составляет 3,8%. Однако интерес представляет не только доля судов, участвовавших во взаимодействии, но и результативность этого взаимодействия.

В результате мониторинга, проводимого ИРСИ, рассчитывается коэффициент информационной доступности ( $K_{ид}$ ), значения которого изменяются от 0% (обычно значит, что сайт отсутствует) до 100% (полное соответствие сайта требованиям, предъявляемым к нему законодательством).

Для оценки результативности взаимодействия целесообразно вычислить коэффициент корреляции между переменными «значение  $K_{ид}$  после этапа взаимодействия» и «участие в этапе взаимодействия» для 3379 сайтов. Поскольку переменная «участие в этапе взаимодействия» является дихотомической, то был использован коэффициент ранговой корреляции по Спирмену. Коэф-

коэффициент ранговой корреляции  $r$  составил 0,347 (таблица 1), что свидетельствует о наличии слабой корреляции. Данный результат показывает, что представители ряда судов не использовали возможности, предоставленные им в ходе этапа взаимодействия, и обосновывает необходимость более детального рассмотрения характера взаимодействия.

Таблица 1

**Результаты расчета коэффициента корреляции  
Спирмена между переменными «участие в этапе  
взаимодействия» и «значение  $K_{ид}$  после этапа  
взаимодействия» для федеральных судов  
общей юрисдикции**

			Участие в этапе взаимодействия	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия
Spearman'srho	Участие в этапе взаимодействия	Correlation Coefficient	1,000	<b>0,347</b>
		N	2379	2379
	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Correlation Coefficient	<b>0,347</b>	1,000
		N	2379	2379

Количество комментариев, поступивших от представителя суда, колеблется от 1 до 155. Очевидно, что переменная «количество комментариев от представителя суда», отражая интенсивность участия в этапе взаимодействия, оказывает влияние на переменные «значение  $K_{ид}$  после этапа взаимодействия» ( $r=0,59$  – средняя корреляция) и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия» ( $r=0,811$  – сильная корреляция) (таблица 2).

Таблица 2

**Результаты расчета коэффициента корреляции  
Спирмена между переменными «количество комментариев  
от представителя суда», «значение  $K_{ид}$  после этапа  
взаимодействия» и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия»  
для федеральных судов общей юрисдикции**

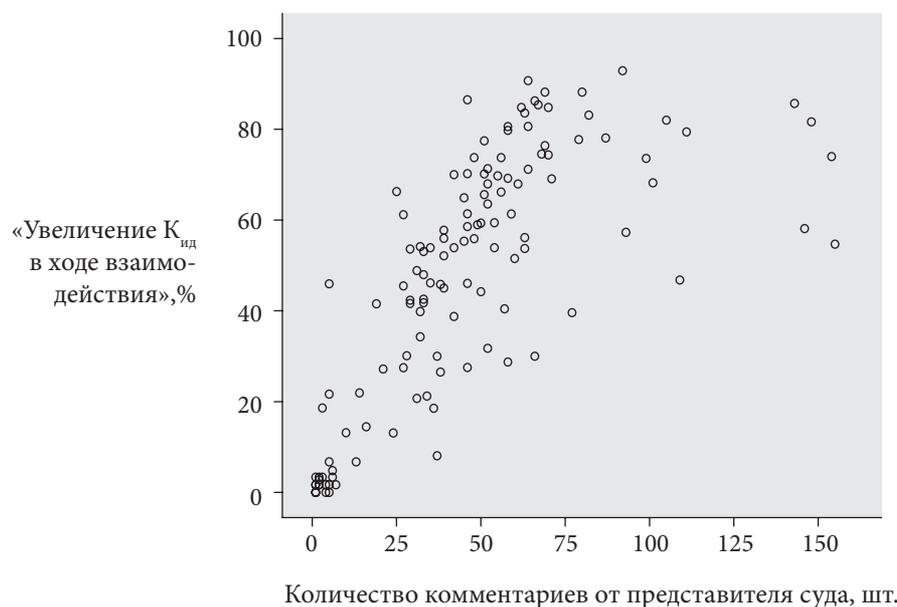
			Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Увеличение $K_{ид}$ в ходе взаимодействия	Количество комментариев от представителя суда
Spearman'srho	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Correlation Coefficient	1,000	0,701	0,590
		N	127	127	127

	Увеличение $K_{ид}$ в ходе взаимодействия	Correlation Coefficient	0,701	1,000	0,811
		N	127	127	127
	Количество комментариев от представителя суда	Correlation Coefficient	<b>0,590</b>	<b>0,811</b>	1,000
		N	127	127	127

Графически связь между переменными «количество комментариев от представителя суда» и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия» представлена на диаграмме рассеяния (рисунок 1).

Рисунок 1

**Диаграмма рассеяния переменных «количество комментариев от представителя суда» и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия»**



Наряду с прямой связью между переменными данный график позволяет увидеть отдельные компактные группировки точек. Следовательно, участвовавшие в этапе взаимодействия суды распадаются на несколько кластеров. Кластер – группа наблюдений, в данном случае сайтов, обладающих сходными значениями переменных.

При проведении кластерного анализа учитывались следующие переменные: «количество комментариев от представителя суда», «значение  $K_{ид}$  до этапа взаимодействия», «значение  $K_{ид}$  после этапа взаимодействия» и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия».

Ниже приведен фрагмент таблицы, отражающей порядок построения кластеров с помощью программы SPSS [2]. Для определения оптимального количества кластеров решающее значение имеет показатель в графе «Коэффициент»

(таблица 3). Под этим коэффициентом подразумевается расстояние между двумя кластерами, определенное на основании выбранной дистанционной меры с учетом предусмотренного преобразования значений. В данном случае это квадрат евклидова расстояния, определенный с использованием стандартизованных значений. На этапе, где мера расстояния между двумя кластерами увеличивается скачкообразно, дальнейшее объединение в кластеры не имеет смысла, так как в противном случае будут объединены кластеры, находящиеся на относительно большом расстоянии друг от друга. В нашем случае это скачок с 3,141 до 4,73. Это означает, что результат с шестью кластерами является оптимальным.

Таблица 3

**Порядок агломерации федеральных судов общей юрисдикции в кластеры (фрагмент)**

Шаг	Объединение в кластеры		Коэффициенты
	Кластер 1	Кластер 2	
1	109	110	0,003
2	32	54	0,004
3	62	117	0,005
...	...	...	...
119	19	82	2,879
120	22	37	2,883
121	10	22	<b>3,141</b>
122	1	19	<b>4,730</b>
...	...	...	...
126	1	125	26,236

Далее приведен фрагмент таблицы с информацией о принадлежности каждого суда к кластеру (таблица 4). В первый кластер входят 61 суд, во второй – 25 судов, в третий – 11, в четвертый – 18, в пятый – 11 судов и, наконец, в шестой – 1 суд. Чтобы определить, что означают эти четыре кластера, были построены кластерные профили. Кластерные профили представляют собой средние значения переменных, которые включены в анализ, распределенные по кластерной принадлежности (табл. 5). Для удобства профиль шести кластеров сведен в единую таблицу.

Таблица 4

**Принадлежность федеральных судов общей юрисдикции к кластерам (фрагмент)**

Федеральный суд общей юрисдикции к кластерам	Номер кластера
1: Абатский районный суд (Тюменская область)	1
2: Абинский районный суд (Краснодарский край)	2
...	...

123: Чусовской городской суд (Пермский край)	5
124: Шпаковский районный суд (Ставропольский край)	1
125: Южский районный суд (Ивановская область)	1
126: Юрьевецкий районный суд (Ивановская область)	6
127: Яшкинский районный суд (Кемеровская область)	1

Таблица 5

### Профиль кластеров для федеральных судов общей юрисдикции

	Кластер 1 (61 суд)	Кластер 2 (25 судов)	Кластер 3 (11 судов)	Кластер 4 (18 судов)	Кластер 5 (11 судов)	Кластер 6 (1 суд)
Количество комментариев от представителя суда, шт.	54,57	7,72	124	35,06	35,18	4
Значение $K_{ид}$ до этапа взаимодействия, %	25,20	26,62	23,81	59,31	29,80	98,312
Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия, %	93,10	32,46	93,04	94,10	64,96	100
Увеличение $K_{ид}$ в ходе взаимодействия, %	67,90	5,84	69,23	34,79	35,16	1,69

Суды, входящие в **первый кластер**, до этапа взаимодействия имели относительно низкие значения  $K_{ид}$  (в среднем 25,20%), однако плодотворно (увеличили  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия в среднем на 67,90%) и конструктивно (оставляли в среднем 54,57 комментария) сотрудничали с экспертами в ходе этапа взаимодействия. В итоге, после этапа взаимодействия среднее значение  $K_{ид}$  для судов этого кластера составило 93,10%. Условно назовем этот кластер **«Динамично развивающиеся»**.

Во **второй кластер** вошли те суды, которые в ходе взаимодействия не подверглись существенным изменениям. В среднем, для сайтов судов второго кластера этап взаимодействия позволил увеличить  $K_{ид}$  с 26,62% до 32,46%. Условно назовем этот кластер **«Пассивные»**.

Суды, вошедшие в **третий кластер**, отличает от судов первого кластера число комментариев, оставленных в ходе взаимодействия. В среднем, представители судов третьего кластера оставили по 124 комментария, что, судя по результатам судов первого кластера, более чем в два раза превышает количество комментариев, необходимых для увеличения  $K_{ид}$  до максимального значения. Кластер, объединяющий суды много, но не всегда конструктивно общающиеся с экспертами, назовем **«Пререкающиеся»**.

В **четвертый кластер** включены суды, которые отличаются от судов первого кластера тем, что до этапа взаимодействия они имели относительно высо-

кие значения  $K_{ид}$  (в среднем 59,31%), поэтому им потребовалось меньше взаимодействовать (оставляли в среднем 35,06 комментария) с экспертами, чтобы увеличить  $K_{ид}$  в среднем до 94,10%. Обозначим этот кластер как «**Совершенствующиеся**».

В **пятом кластере** собраны суды, которым удалось в ходе взаимодействия увеличить  $K_{ид}$  в среднем с 29,80 до 64,96%. Представителями данных судов было оставлено в среднем 35 комментариев, условно назовем этот кластер «**Развивающиеся**».

И наконец, в **шестой кластер** обособлен единственный суд, коэффициент  $K_{ид}$  которого еще до взаимодействия был высоким и составлял 98,312%, а в результате взаимодействия был увеличен до 100%. Заслуженно назовем этот кластер «**Звезды**».

## Сайты высших региональных органов исполнительной власти

В этапе взаимодействия приняли участие 13 высших региональных органов исполнительной власти (далее – ВРОИВ) из 83, что составляет 15,6% (доля взаимодействующих ВРОИВ превышает долю взаимодействующих судов в 4,1 раза).

Слабая корреляция ( $r=0,452$ ) между переменными «участие в этапе взаимодействия» и « $K_{ид}$  после этапа взаимодействия» для 83 сайтов (таблица 6) свидетельствует о том, что представители ВРОИВ, также как и представители судов, недостаточно активны в ходе периода взаимодействия.

Таблица 6

### Результаты расчета коэффициента корреляции Спирмена между переменными «участие в этапе взаимодействия» и «значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия» для ВРОИВ

			Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Участие в этапе взаимодействия
Spearman's rho	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Correlation Coefficient	1,000	0,452
		N	83	83
	Участие в этапе взаимодействия	Correlation Coefficient	0,452	1,000
		N	83	83

Однако очевидно, что активная работа в период взаимодействия позволяет существенно увеличить  $K_{ид}$ . Об этом свидетельствует высокая корреляция между переменными «количество комментариев» и « $K_{ид}$  после этапа взаимодействия», «увеличение в ходе этапа взаимодействия» (таблица 7).

Таблица 7

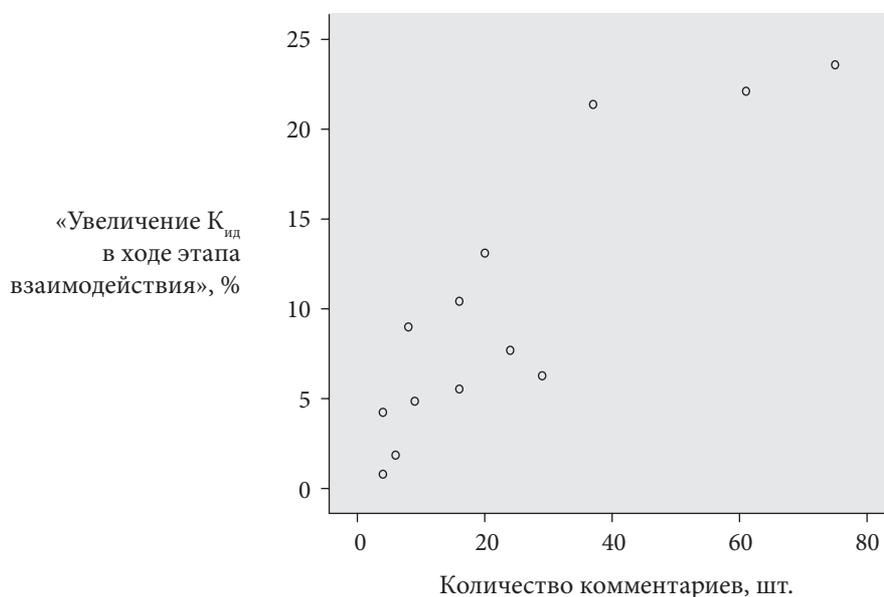
**Результаты расчета коэффициента корреляции Спирмена между переменными «количество комментариев», «значение  $K_{ид}$  после этапа взаимодействия» и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия» для ВРОИВ**

		Количество комментариев	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Увеличение $K_{ид}$ в ходе этапа взаимодействия	
Spearman'srho	Количество комментариев	Correlation Coefficient	1,000	0,702	0,854
		N	13	13	13
	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Correlation Coefficient	0,702	1,000	0,577(*)
		N	13	13	13
	Увеличение $K_{ид}$ в ходе этапа взаимодействия	Correlation Coefficient	0,854	0,577	1,000
		N	13	13	13

Диаграмма рассеяния (рисунок 2), приведенная ниже, иллюстрирует наличие прямой сильной связи между переменными «количество комментариев» и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе этапа взаимодействия». Диаграмма также позволяет увидеть неодинаковую степень активности ВРОИВ, участвовавших в этапе взаимодействия, что позволяет сгруппировать их в три кластера.

Рисунок 2

**Диаграмма рассеяния переменных «количество комментариев» и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе этапа взаимодействия» для ВРОИВ**



Ниже приведены таблица порядка агломерации ВРОИВ в кластеры (таблица 8) и таблица распределения ВРОИВ по кластерам (таблица 9). Построены профили выявленных кластеров (таблица 6).

Таблица 8

**Порядок агломерации ВРОИВ в кластеры**

Шаг	Объединение кластеров		Коэффициенты
	кластер 1	кластер 2	
1	10	12	0,065
2	8	9	0,170
3	10	13	0,176
4	3	4	0,278
5	8	11	0,400
6	5	7	0,451
7	3	6	0,870
8	8	10	1,423
9	1	2	2,361
10	3	8	<b>3,701</b>
11	1	5	<b>7,868</b>
12	1	3	9,747

Таблица 9

**Принадлежность ВРОИВ к кластеру**

ВРОИВ	Номер кластера
1: Правительство Ульяновской области	1
2: Администрация Ростовской области	1
3: Правительство Кировской области	2
4: Правительство Камчатского края	2
5: Правительство Оренбургской области	3
6: Администрация Смоленской области	2
7: Правительство Удмуртской республики	3
8: Правительство Нижегородской области	2
9: Администрация Брянской области	2
10: Правительство Ленинградской области	2
11: Правительство Орловской области	2
12: Правительство Республики Тыва	2
13: Правительство Ханты-Мансийского АО	2

Таблица 10

## Профиль кластеров для ВРОИВ

	Кластер 1 (2 ВРОИВ)	Кластер 2 (9 ВРОИВ)	Кластер 3 (2 ВРОИВ)
Количество комментариев, шт.	23	14,11	68
Значение $K_{ид}$ до этапа взаимодействия, %	65,06	39,62	45,53
Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия, %	78,18	46,16	68,39
Увеличение $K_{ид}$ в ходе взаимодействия, %	13,12	6,54	22,85

ВРОИВ, входящие в **первый кластер**, до этапа взаимодействия имели в среднем значения  $K_{ид}$  65,06%, в ходе взаимодействия увеличили  $K_{ид}$  в среднем на 13,12%, при этом оставляли в среднем 23 комментария. В итоге, после этапа взаимодействия среднее значение  $K_{ид}$  для ВРОИВ этого кластера составило 78,18%. Условно назовем этот кластер «**Развивающиеся**».

ВРОИВ, объединенные во **втором** кластере, не были достаточно активны в ходе этапа взаимодействия (в среднем оставляли 14 комментариев) и существенно не изменили значение  $K_{ид}$ : увеличение составило всего 6,54%. Поэтому обозначим этот кластер как «**Бездеятельные**».

ВРОИВ из **третьего кластера** в ходе взаимодействия увеличили  $K_{ид}$  в среднем на 22,85%. Для этого им потребовалось в среднем 68 комментариев, что почти вдвое больше, чем ВРОИВ, принадлежащие ко второму кластеру. Условно назовем этот кластер «**Догоняющие**».

## Сайты федеральных органов исполнительной власти

Во взаимодействии приняли участие 40 федеральных органов исполнительной власти (далее – ФОИВ), что составляет 51,9% от общего числа ФОИВ. Причем наблюдается средняя связь ( $r=0,588$ ) (таблица 11) между переменными «участие в этапе взаимодействия» и «значение  $K_{ид}$  после этапа взаимодействия». Это говорит о том, что в ходе этапа взаимодействия значение  $K_{ид}$  меняется.

Таблица 11

**Результаты расчета коэффициента корреляции  
Спирмена между переменными «участие в этапе  
взаимодействия» и «значение  $K_{ид}$  после этапа  
взаимодействия» для ФОИВ**

			Участие в этапе взаимодей- ствия	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодей- ствия
Spearman'srho	Участие в этапе взаимодействия	Correlation Coefficient	1,000	0,588
		N	77	77

	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Correlation Coefficient	0,588	1,000
		N	77	77

Коммуникация в ходе взаимодействия не является высокоэффективной и конструктивной, об этом свидетельствует слабая связь между переменными «количество комментариев» и «значение  $K_{ид}$  после взаимодействия» ( $r=0,353$ ) (таблица 12).

Таблица 12

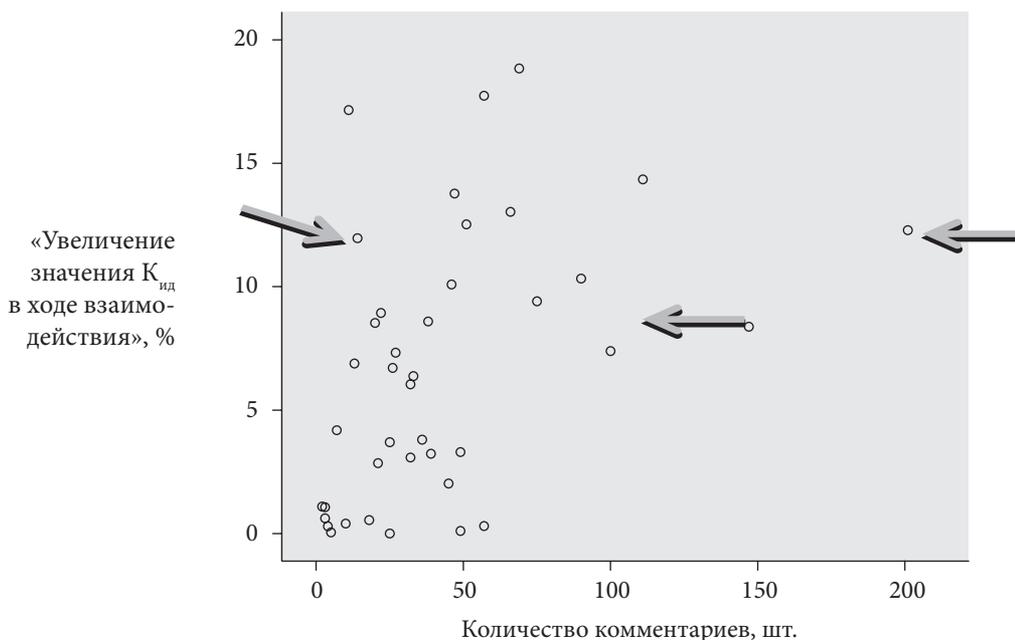
**Результаты расчета коэффициента корреляции Спирмена между переменными «количество комментариев от представителя суда», «значение  $K_{ид}$  после этапа взаимодействия» и «увеличение  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия» для ФОИВ**

			Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Количество комментариев	Увеличение значения $K_{ид}$ в ходе взаимодействия
Spearman'srho	Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия	Correlation Coefficient	1,000	0,353	0,322
		N	40	40	40
	Количество комментариев	Correlation Coefficient	<b>0,353</b>	1,000	<b>0,519</b>
		N	40	40	40
	Увеличение значения $K_{ид}$ в ходе взаимодействия	Correlation Coefficient	0,322	0,519	1,000
		N	40	40	40

Приведенная ниже диаграмма рассеяния иллюстрирует наличие слабой корреляции между переменными «количество комментариев» и «увеличение значения  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия». Обращают на себя внимание две (2) точки в правой части диаграммы, эти точки обозначают ФОИВ, оставившие наибольшее количество комментариев: 201 и 147. Примечательно, что одинакового изменения значения коэффициента  $K_{ид}$  (около 12%) одни представители органов власти добиваются, оставив 14 комментариев, другие – 201 (рисунок 3).

Рисунок 3

**Диаграмма рассеяния переменных «количество комментариев» и «увеличение значения  $K_{ид}$  в ходе взаимодействия» для ФОИВ**



Данные, приведенные в таблице 13, говорят о том, что существенный скачок коэффициента, отражающего расстояние между кластерами, происходит после 38-го шага. Это означает, что оптимальным будет деление ФОИВ на два кластера. Фрагмент таблицы, отражающей принадлежность ФОИВ к кластеру, приведен ниже (таблица 14).

Таблица 13

**Порядок агломерации ФОИВ в кластеры (фрагмент)**

Шаг	Объединение кластеров		Коэффициенты
	Кластер 1	Кластер 2	
1	17	20	0,025
2	23	24	0,027
...	...	...	...
36	3	5	5,533
37	3	11	6,007
38	3	27	<b>8,017</b>
39	1	3	<b>33,693</b>

Таблица 14

**Принадлежность ФОИВ к кластеру  
(фрагмент)**

ФОИВ	Номер кластера
1: Россвязь: Федеральное агентство связи	1
2: Минобрнауки России: Министерство образования и науки	1
3: ФМС России: Федеральная миграционная служба	2
...	...
39: МВД России: Министерство внутренних дел РФ	2
40: СВР России: Служба внешней разведки РФ	2

Результаты расчета кластерного профиля сведены в таблицу 15.

Таблица 15

**Кластерный профиль для ФОИВ**

	Кластер 1 (2 ФОИВ)	Кластер 2 (38 ФОИВ)
Количество комментариев, шт.	174,00	36,26
Значение $K_{ид}$ до этапа взаимодействия, %	72,14	37,67
Значение $K_{ид}$ после этапа взаимодействия, %	82,48	44,16
Увеличение $K_{ид}$ в ходе взаимодействия, %	10,34	6,49

Из таблицы, содержащей средние значения переменных для каждого кластера, видно, что работа представителей ФОИВ в ходе этапа взаимодействия едва ли является конструктивной. ФОИВ, объединенные в **первый кластер**, оставили в среднем по 174 комментария, что позволило увеличить значение  $K_{ид}$  лишь на 10,34%. Условно назовем этот кластер «**Несогласные**».

Во **второй кластер** вошли те ФОИВ, представители которых были существенно менее активны – в среднем оставляли 36,26 комментария. Разница между  $K_{ид}$  до и после взаимодействия еще менее впечатляющая – 6,49%, что обуславливает название кластера «**Бездеятельные**».

Проведенный анализ взаимодействия представителей госорганов и экспертов, осуществляющих мониторинг, позволяет сделать следующие выводы.

1. Госорганы, активно взаимодействовавшие с экспертами, откорректировали свои сайты и, как следствие, существенно улучшили свои оценки. На сайтах госорганов, игнорирующих обратную связь, позитивных изменений, по итогам мониторинга, не произошло.
2. В настоящее время у большинства представителей госорганов, ответственных за поддержку официального сайта (сотрудников отделов, ответ-

ственных за информатизацию; пресс-служб и т.д.), отсутствуют стимулы к конструктивному взаимодействию. Хотя на законодательном уровне закреплена ответственность должностных лиц, не разместивших в сети Интернет информацию о деятельности государственных органов (ч. 2 ст. 13.27 КоАП), – размер штрафа составляет от трех тыс. до пяти тыс. руб., – очевидно, что на практике такого рода взыскания не применяются.

3. Повышения интенсивности взаимодействия можно было бы достичь организационной поддержкой со стороны вышестоящих органов власти. Чтобы увеличить активность и готовность госорганов к содействию, организация, осуществляющая мониторинг, должна иметь возможность сослаться на соответствующее распоряжение вышестоящего органа власти.
4. В настоящее время примеры интенсивного взаимодействия представителей госорганов с экспертами и размещения на сайте всей недостающей информации свидетельствуют скорее о продуктивной культуре отдельных государственных служащих, ответственно относящихся к своей работе, чем о формировании открытости органов власти.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Распоряжение Правительства РФ № 1815-р от 20.10.2010 «О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» // Собрание законодательства РФ. 15.11.2010. № 46, ст. 6026.
2. Бююль А., Цефель П. SPSS: искусство обработки информации. – СПб.: ООО «ДиаСофт», 2005. – 608 с.
3. URL: <http://www.svobodainfo.org> (Сайт Института развития свободы информации).
4. URL: <http://exmo.svobodainfo.org> (АИС EXMO).