

Минченко О.С.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНТРОЛЬНО- НАДЗОРНЫХ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВА

Аннотация

Разделяя точку зрения о том, что эффективная организация системы государственного контроля и надзора – залог успешного развития экономики страны, автор в качестве одного из важнейших элементов контрольно-надзорной деятельности выделяет привлечение независимых экспертов.

Цели настоящей статьи – разработка алгоритма выбора экспертов и экспертных организаций, основанного на ключевых положениях неоинституциональной экономической теории, и предложение комплексных мер по совершенствованию системы привлечения экспертов и экспертных организаций к реализации контрольно-надзорных функций в России.

Ключевые слова: контроль, надзор, государственные функции, эксперт, экспертная организация, экспертиза, механизм управления, транзакция, параметры транзакции.

Важным условием повышения конкурентоспособности экономики страны является создание эффективной системы контроля и надзора как одного из основных элементов государственного регулирования. Эффективность в данном случае предполагает: обеспечение гарантий

соблюдения установленных государством требований к безопасности и качеству подконтрольной деятельности, товаров и услуг; минимизацию административных издержек, связанных с контрольно-надзорной деятельностью; упрощение, регламентацию и обеспечение прозрачности контрольно-надзорных процедур. Иными словами, необходимо обеспечить условия, при которых контроль, достигая установленных целей, сопровождается минимально возможными издержками для общества.

К контрольно-надзорной функции государства относятся работа по оценке соответствия деятельности требованиям, устанавливаемым при ее лицензировании, регистрации, разрешении, а также мероприятия по контролю, например инспекции и документальные проверки. Нередко контроль и надзор не обходятся без привлечения экспертов и экспертных организаций, задача которых – установить соответствие подконтрольных объектов существующим требованиям.

Необходимость услуг экспертов обусловлена, во-первых, разнообразием и сложностью требований к объектам контроля (надзора), что во многих случаях не позволяет органам власти самостоятельно проводить требуемые исследования и экспертизы; во-вторых, привлечением на конкурентной основе независимых экспертов и экспертных организаций, что повышает объективность решений органов исполнительной власти в рамках осуществления контроля и надзора.

Оценка процесса привлечения экспертов и экспертных организации с позиций неоинституциональной экономической теории

Процесс привлечения внешних экспертов и экспертных организаций можно рассматривать с точки зрения контрактной теории: предмет контрактации – предоставление услуг экспертизы; участники процесса контрактации – это, с одной стороны, эксперты или экспертные организации, а с другой – государственные органы или заявители, обращающиеся к экспертам по требованию государственных органов.

В связи с ограниченной рациональностью, свойственной всем индивидам, участвующим в процессе контрактации, все сложные контракты являются неполными и содержат положения, которые могут трактоваться различными сторонами по-разному [21]. Различная трактовка положений контракта и стремление каждой из сторон к максимизации собственной выгоды обуславливают возможности проявления оппортунизма. Оппортунистическое поведение может демонстрировать каждая из сторон контракта [7]. Со стороны экспертного сообщества оппортунизм может проявляться через экономию на усилиях и затратах при проведении исследований и экспертиз, сговор между экспертом и органом исполнительной власти или заявителем, злоупотребление информацией, полученной в ходе проведения экспертизы, предоставление экспертом недостоверных данных о квалификации и уровне компетенции и т.д.

Орган исполнительной власти, в свою очередь, может проявлять оппортунистическое поведение путем интерпретации результатов экспертизы по своему усмотрению, а заявитель – путем предоставления на экспертизу недостоверных материалов и сведений. Кроме того, заказчик экспертизы, которым может выступать как орган исполнительной власти, так и сам заявитель, может оказывать давление на экспертов в целях получения определенных результатов экспертизы.

Проблема неполных контрактов присуща всем сложным контрактам. Для нивелирования негативных последствий взаимодействия в рамках неполного контракта существуют различные механизмы предоставления гарантий и снижения рисков оппортунистического поведения различных сторон. Практическим воплощением таких механизмов для процесса привлечения экспертов и экспертных организаций является обеспечение жесткого контроля за экспертами посредством их административной подчиненности (создание подведомственных организаций) или предварительный квалификационный отбор экспертных организаций (аттестация или аккредитация экспертов и экспертных организаций). Нивелировать негативные последствия экспертных ошибок позволяет интеграция в систему контрактов механизмов страхования профессиональной ответственности экспертов и экспертных организаций.

Привлечение экспертов как транзакция

В научной литературе по неинституциональной экономике выделяют три основных механизма управления транзакциями [16; 18; 23]:

- рыночный механизм;
- гибридный механизм;
- иерархический механизм.

Рыночный механизм характеризуется выбором экспертной организации на конкурентном рынке и взаимодействием с ней на рыночных условиях. Отношения между органом власти и организацией носят в этом случае краткосрочный характер. Рыночный механизм предполагает полную автономию экспертной организации и органа власти, реализующего контрольно-надзорные функции, что означает отсутствие административного контроля над экспертной организацией со стороны органа власти.

При гибридном механизме экспертная организация сохраняет автономию в принятии решений, однако орган власти располагает рычагами административного влияния на нее. Для случая привлечения экспертов и экспертных организаций гибридный механизм характеризуется предварительным отбором экспертных организаций (в форме аккредитации, аттестации др.).

Иерархический механизм отличается высоким уровнем административного контроля над экспертной организацией и предполагает ее прямую подчиненность органу власти. Данный механизм характеризуется слабыми стимулами и сильным административным контролем. Иерархический механизм имеет место, когда в качестве экспертных организаций привлекаются организации, подведомственные органу власти.

На выбор механизма управления транзакциями оказывают влияние значения определенных характеристик транзакций.

Параметры оценки процесса привлечения экспертов и экспертных организаций

В литературе по неоинституциональной экономике в качестве основных характеристик, оказывающих влияние на выбор механизма, чаще всего выделяют три параметра:

- **специфичность активов** – свойство актива приносить наибольшую выгоду при использовании специальным образом и трудность его переориентации на иное использование. Применительно к процессу привлечения экспертов и экспертных организаций специфичность активов отражает уровень уникальности оборудования и материалов, необходимый для осуществления экспертиз, квалификации экспертов, проводящих исследования (О. Уильямсон [15; 22]);
- **неопределенность внешней среды** – неизвестность обстоятельств, которые сопровождают транзакцию. О. Уильямсон под неопределенностью внешней среды понимал непредвиденные изменения в релевантных ресурсах, непосредственно связанных с взаимодействием. На уровень неопределенности оказывают влияние степень стабильности конъюнктуры рынка товаров и услуг, проходящих экспертизу, подтвержденность квалификации экспертов и экспертных организаций различными государственными институтами, обеспеченность достоверности результатов экспертиз посредством использования дополнительных механизмов (механизмов страхования ответственности) (О. Уильямсон [15; 22]);
- **периодичность (частоту) транзакции** отражают число совершенных транзакций за период времени и их длительность. Частота характеризует количество случаев привлечения экспертов одним контрагентом в рамках одной функции для осуществления одного и того же вида экспертиз в единицу времени (Там же).

Однако ряд авторов помимо обозначенных параметров выделяют и другие:

- **неопределенность конечного результата** – отражает степень измеримости результата, возможность его качественной и количественной оценки (Р.И. Капелюшников [5]);
- **сопряженность транзакции** – отражает взаимосвязь и устойчивость связей транзакций (Р.И. Капелюшников, А.Е. Шаститко [5; 18]);
- **сложность объекта транзакции** – отражает множественность и взаимосвязь составных частей экспертного знания, необходимого для осуществления экспертизы (А.Е. Шаститко [18]).

Мы полагаем, что данные характеристики транзакции привлечения экспертов не имеют непосредственной зависимости от параметров, обозначенных О. Уильямсоном, и для выбора механизма управления транзакциями возможно их комплексное использование.

Выбор механизма привлечения экспертов и экспертных организаций

Выбор оптимальной формы управления транзакцией для каждого конкретного случая в наибольшей степени зависит от перечисленных параметров. Если рассматривать каждый параметр в отдельности, то можно выделить ряд закономерностей.

Рыночный механизм управления характеризуется слабой адаптивной способностью и мощными стимулами, поэтому при низком уровне специфичности, когда адаптивная способность не имеет большого значения, рыночный механизм является более предпочтительным. Иерархический же механизм управления сопровождается значительным управленческими издержками, обусловленными высоким уровнем административного контроля на любом этапе. По мере роста специфичности активов издержки для рыночного механизма управления резко возрастают в связи с возникновением между участниками транзакции взаимозависимости, обусловленной стимулами к долгосрочному взаимодействию для обеспечения безопасности инвестиций, вложенных в специфические активы. Таким образом, для идиосинкратических активов наиболее предпочтительны иерархический механизм управления вне зависимости от частоты транзакций.

С ростом специфичности активов их перепрофилирование или передача другому пользователю все более усложняется и сопровождается все большими издержками, соответственно стороны будут заинтересованы в переходе к долгосрочным отношениям и как следствие – к более сложным механизмам управления.

С ростом неопределенности внешней среды вероятность использования иерархического механизма возрастает, так как агенту все сложнее ориентироваться среди потенциальных контрагентов, для него растут издержки принуждения к исполнению контракта. Иерархия позволит государству реализовать свои основные функции вне зависимости от внешних условий.

При высокой частоте транзакций растут издержки, связанные с поиском контрагента на рынке, заключением контракта, принуждением к исполнению условий контракта и т.д. Таким образом, при прочих равных условиях контрагенты будут более склонны к установлению долгосрочных отношений.

Измеримость конечного результата отражает возможность контроля получаемых результатов. С уменьшением возможностей контроля результатов транзакции возрастают стимулы к построению долгосрочных отношений и использованию более сложных форм управления транзакциями.

Реализация функций органа исполнительной власти представляет собой цепочки транзакций. Все транзакции в разной степени связаны между собой. Если транзакция привлечения экспертов автономна и не зависит от осуществления других в рамках реализации функции (например, в случае проведения аттестации рабочих мест привлечение внешней экс-

пертной организации осуществляется вне зависимости от других транзакций в составе функции), то целесообразно использование рыночного механизма как наиболее простого механизма управления транзакциями. Если же привлечение экспертов в рамках исполнения функции зависит от других транзакций, то целесообразно использование более сложных механизмов управления.

Рост сложности объекта транзакции может вызывать необходимость интеграции экспертов различных направлений и областей знаний и создает основания для использования более сложных механизмов управления транзакциями.

Необходимо подчеркнуть, что на выбор механизма управления транзакциями оказывает влияние не каждая характеристика в отдельности, а их сочетание. Согласно О. Уильямсону, транзакционные издержки увеличиваются нарастающим темпом при возрастании значений характеристик в рамках каждого механизма управления транзакциями [16; 22]. Таким образом, при определении механизма управления транзакциями имеет место мультипликативный эффект воздействия обозначенных параметров.

Описанные закономерности могут быть полностью спроецированы на систему привлечения экспертов и экспертных организаций к разработке решений в органах исполнительной власти.

Количественная оценка параметров транзакции дает широкие возможности для выбора механизма управления на основе характеристик отдельных параметров взаимодействия.

Количественная оценка параметров транзакций

Количественная оценка параметров может быть произведена посредством формирования обобщенного критерия, исходя из принципа мультипликативного воздействия параметров на уровень транзакционных издержек.

Обобщенный критерий может быть рассчитан по формуле:

$$C = a_1 k_1 a_{(i+1)} k_{(i+1)} \dots a_n k_n,$$

где:

C – значение обобщенного критерия;

a_i – коэффициент, отражающий значимость критерия (характеристики);

k_i – значение критерия (характеристики);

n – количество частных критериев.

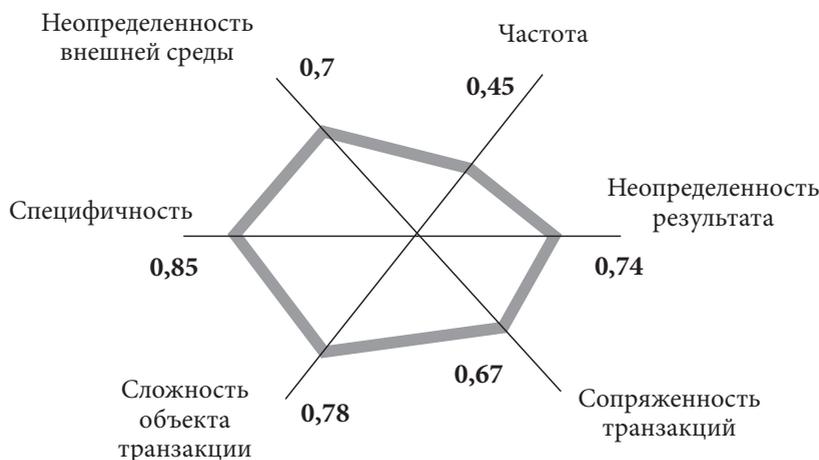
Оценка значимости частных критериев (характеристик транзакции) и их значений применительно к конкретным случаям привлечения экспертов и экспертных организаций к реализации контрольно-надзорных функций может быть осуществлена посредством экспертного опроса.

В рамках данного исследования представленные результаты основаны на результатах опроса 24 экспертов – специалистов в области контроля и надзора¹ (далее – экспертный опрос).

Оценка значимости параметров транзакций по результатам опроса экспертов представлена на рис. 1.

Рисунок 1

Экспертная оценка значимости характеристик транзакций по шкале от 0 до 1



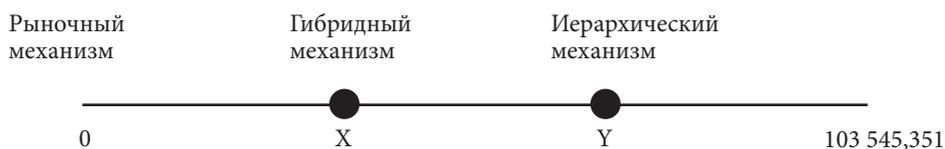
По мнению экспертов, специфичность активов обладает наибольшим уровнем значимости по сравнению с другими параметрами транзакций. Частота осуществления транзакций в наименьшей степени оказывает воздействие на выбор механизма управления транзакциями.

Оценку частных критериев производили по 10-балльной шкале. При оценке частных критериев обобщенный критерий может принимать значения от 0 (если хотя бы один из параметров принимает нулевое значение) до 103 545,351 (при максимальных значениях каждого из параметров).

Для формализации выбора между механизмами управления транзакциями была предложена шкала значений обобщенного критерия. В общем виде шкала значений представлена на рис. 2.

Рисунок 2

Шкала значений обобщенного критерия



Промежуточные значения обобщенного критерия: X = 55000, Y = 86000. Промежуточные (переходные) значения являются ориентировочными и определены с помощью опроса экспертов. По мнению экспертов, применение иерархического механизма оправдано только при экстремально высоких значениях обобщенного критерия, что совпадает с выводами о зависимости механизмов управления транзакциями от параметров транзакций, сделанных О. Уильямсоном.

Анализ российской практики привлечения экспертов и экспертных организаций

В ходе исследования были проанализированы особенности привлечения экспертов в рамках контрольно-надзорной деятельности в различных сферах. На основе анализа 428 административных регламентов федеральных органов исполнительной власти, действующих на 1 мая 2011 г., было выбрано 107 регламентов, относящихся к исполнению контрольно-надзорных функций и предполагающих привлечение экспертов.

Анализ регламентов контрольно-надзорных функций позволил выделить основные практики взаимодействия экспертных организаций, органов власти и заявителей и ключевые проблемы в данной сфере, среди которых – непрозрачность системы ценообразования на услуги экспертизы, слабая конкуренция, обусловленная искусственными ограничениями доступа на рынок, широкая распространенность участия в экспертизах подведомственных организаций, отсутствие механизмов обеспечения независимости проверяемых организаций и привлекаемых экспертных организаций.

Методики формирования цен на услуги экспертизы часто основаны на фактических расходах экспертных организаций. Такой подход лишает подведомственные организации стимулов к эффективному расходованию средств и приводит к необоснованному завышению цен на услуги экспертизы. Для решения этой проблемы следует стимулировать развитие конкуренции в сфере предоставления услуг экспертизы для установления рыночных цен, а также создать систему определения цен экспертных услуг подведомственных организаций на основе нормативов.

Важнейшая проблема заключается в отсутствии гарантий достоверности и качества результатов экспертиз. Например, эксперты, привлекаемые работодателем в рамках проведения аттестации рабочих мест, не несут ответственности за результаты проведенных измерений, и в случае выявления контролирующими органами нарушений ответственность ложится исключительно на работодателя. Для решения этой проблемы в подобных случаях следует ввести субсидиарную ответственность.

Выявлено, что по сходным по содержанию функциям взаимодействие с экспертными организациями осуществляется по различным схемам. Это позволяет говорить об отсутствии правил и непредсказуемости взаимодействия с экспертами. Например, экспертиза культурных ценностей проводится с привлечением аттестованных экспертов (гибридный механизм), а экспертиза памятников истории и культуры осуществляется с привлечением подведомственной организации (иерархический механизм). Такая ситуация свидетельствует, во-первых, об отсутствии системы обмена лучшими практиками между органами власти, а во-вторых – о ситуационном формировании системы привлечения экспертов без анализа последствий на долгосрочную перспективу.

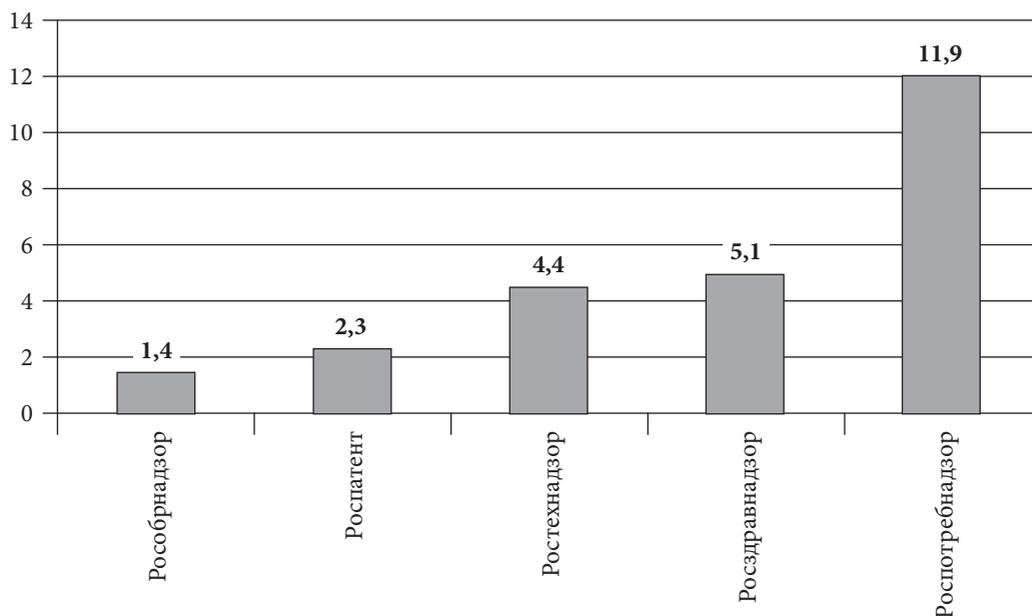
Количественный анализ показал, что иерархический механизм привлечения экспертов является в России наиболее распространенным:

в рамках исполнения 61 из 107 исследованных функций в качестве экспертных организаций привлекаются подведомственные структуры. Например, Роспотребнадзор и Росздравнадзор, на долю которых приходится значительная часть всех экспертиз в области контроля и надзора², проводят экспертизы с привлечением исключительно подведомственных организаций.

Спектр функций экспертов и экспертных организаций достаточно широк. Помимо непосредственного проведения экспертизы и подготовки заключения эксперты принимают на себя часть функций государственных служащих контролирующих органов (анализ входящих документов, обоснование решений о назначении экспертиз и др.). Такая ситуация обусловлена слабо специфицированными и недостаточно высокими требованиями, предъявляемыми к государственным служащим контрольных ведомств, и необоснованно широким функционалом экспертов. Потребность в специфических знаниях и навыках покрывается за счет специалистов подведомственных экспертных организаций, число которых в этих организациях значительно превосходит число сотрудников государственного органа, к ведению которого принадлежит организация, при этом около 20% рабочих мест в подведомственных организациях являются вакантными. По состоянию на 1 января 2012 г. показатель, оценивающий соотношение количества сотрудников подведомственных организаций, оказывающих услуги экспертизы, на одного сотрудника контролирующего органа среди исследованных органов власти составил от 1,4 до 11,9³ (рис. 3).

Рисунок 3

Количество сотрудников подведомственных организаций, предоставляющих услуги экспертизы, приходящихся на одного сотрудника контролирующего органа



В такой ситуации очевидна необходимость оптимизировать штатную численность подведомственных организаций на основе ограничения функционала исключительно проведением узкоспециализированных экспертных мероприятий, а также повысить и специфицировать требования, предъявляемые к государственным служащим контролирующих органов.

Далее на примере ряда контрольно-надзорных функций федеральных органов исполнительной власти посредством экспертного опроса была проведена оценка параметров транзакций, их значимости при формировании обобщенного критерия и предложен алгоритм выбора механизма управления.

Для апробации предложенного алгоритма были выбраны 4 контрольно-надзорные функции, осуществляемые различными органами власти с привлечением экспертных организаций. Выбор функций для исследования был определен, исходя из возможностей оценки издержек сторон.

Параметры транзакции привлечения экспертов для всех рассматриваемых функций были оценены экспертами по шкале от 0 до 10. После этого для каждой из них была проведена оценка обобщенного критерия и его значение соотнесено с предложенной шкалой. В табл. 1 представлены результаты проведенного анализа.

Анализ показал, что предпочтительный механизм привлечения экспертов, выявленный на основе результатов опроса специалистов, не всегда совпадает с тем, который используется на практике. Это свидетельствует о необходимости более углубленного отраслевого анализа таких случаев на предмет разработки конкретных управленческих решений.

Таблица 1

Результаты анализа практики исполнения контрольно-надзорных функций

Функции	Контролирующий орган	Действующий механизм	Предлагаемый к введению механизм по результатам экспертного опроса
Аттестация рабочих мест по условиям труда	Роструд	Гибридный	Рыночный
Государственная регистрация товарного знака, знака обслуживания и выдача на них свидетельств	Роспатент	Иерархический	Гибридный
Регистрация деклараций пожарной безопасности (с оценкой рисков)	МЧС	Рыночный	Рыночный (с введением субсидиарной ответственности)
Регистрация лекарственных средств	Росздравнадзор	Иерархический	Гибридный

Текущие издержки привлечения экспертных организаций в рамках данных функций были оценены на основе материалов научно-исследовательских работ НИУ ВШЭ «Анализ проблем предоставления массовых общественно значимых государственных услуг для бизнеса и граждан в целях оптимизации их предоставления» в 2010 и 2011 гг., выполненных по заказу Минэкономразвития РФ [10; 11].

Примерная оценка прогнозируемых издержек предлагаемых к внедрению механизмов привлечения экспертов и экспертных организаций в рамках исполнения данных функций была сделана благодаря экспертам, принимавшим участие в оценке параметров транзакций и занимавшихся вопросами предоставления соответствующих услуг в рамках различных научно-исследовательских работ [8; 10; 11]. В табл. 2 представлена оценка текущих и прогнозируемых издержек получателей услуг.

Таблица 2

Примерная оценка текущих и прогнозируемых издержек получателей услуг

Состояние/ позиция исследования	Средняя стоимость предоставления услуг, руб.	Среднее время предоставления результатов обращения, дней	Дополнительные издержки (неформальные платежи и пр.), руб.
<i>Аттестация рабочих мест по условиям труда (расчет на одно рабочее место)</i>			
Текущее	2265	5,15	0–35 000
Рекомендуемое	До 1000	0,8–1	0
<i>Государственная регистрация товарного знака, знака обслуживания и выдача на них свидетельств</i>			
Текущее	28 630	10,4	Присутствуют (опрошенные отказа- лись назвать суммы)
Рекомендуемое	До 20 000	5	0
<i>Регистрация деклараций пожарной безопасности (с оценкой рисков)</i>			
Текущее	2000–17 500 на работника, 22 600 на обращение	8	Проблема с поиском информации о предо- ставлении услуги
Рекомендуемое	1000–3000 на работника, 15 000 на обращение	2–3	0
<i>Регистрация лекарственных средств</i>			
Текущее	751 200	790	170 000–4 080 000
Рекомендуемое	Эксперт затруднился в оценке	До 600	Эксперт не смог оце- нить значение, однако с ростом конкуренции поставщиков услуг, оче- видно, что неформаль- ные платежи снизятся

Таким образом, издержки бизнеса (гражданина, если услугу получает гражданин), по прогнозам экспертов, при переходе от текущих механизмов к рекомендованным на основе применения алгоритма снизятся для всех проанализированных функций. Издержки государства в рамках функций по государственной регистрации товарного знака и регистрации лекарственных средств также снизятся, поскольку отпадет необходимость финансирования подведомственных организаций из-за передачи их функционала рыночным организациям.

Выводы

Предложенный алгоритм выбора механизма привлечения экспертов и экспертных организаций будет способствовать формированию рынка экспертных услуг, развитию конкуренции в сфере предоставления услуг экспертизы и установлению рыночных цен на услуги экспертизы. Использование алгоритма позволит применять наиболее обоснованные с точки зрения экономической теории модели привлечения экспертов на основе анализа параметров функции, в рамках которой осуществляется привлечение экспертов и экспертных организаций. Как следствие конкурентной борьбы произойдет снижение цен на услуги экспертизы, что приведет к снижению издержек государства и бизнеса на проведение экспертизы. Кроме того, как показывают данные проведенного в рамках исследования экспертного опроса, произойдет сокращение количества подведомственных организаций, оказывающих услуги экспертизы, что приведет к снижению издержек государства на их содержание.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
2. Административные регламенты исполнения государственных функций и оказания государственных услуг федеральных органов исполнительной власти, действующие на 1 мая 2011 г. (428 административных регламентов).
3. Авдашева С.Б., Горейко Н.А. Механизмы управления транзакциями в российской промышленности: попытка эмпирического анализа. Препринт WP1/2010/07 Серия WP1, 2010 г.
4. Аузан А.А. Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2005.
5. Капелюшников Р.И. Категория транзакционных издержек. URL: http://www.libertarium.ru/l_libsb3_1-2 (дата обращения: 12.10.2012).
6. Капелюшников Р.И. Новая институциональная теория. URL: <http://www.libertarium.ru/10625> (дата обращения: 12.10.2012).
7. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, транзакционные издержки, контракты: Учебник для вузов. М.: ГУ–ВШЭ, 2006.
8. Мониторинг качества и доступности государственных и муниципальных услуг – 2010 / Под ред. А.В. Клименко, С.М. Плаксина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом ВШЭ, 2011.
9. Нестеров А.В. Основы экспертной деятельности. М.: Изд. дом ВШЭ, 2009.
10. Отчет о научно-исследовательской работе НИУ ВШЭ по заказу Минэкономразвития «Анализ проблем предоставления массовых общественно значимых государственных услуг для бизнеса и граждан в целях оптимизации их предоставления», 2010. URL: http://www.ipamm.hse.ru/projects/projects_detail.php?ID=2544 (дата обращения: 12.10.2012).
11. Отчет о научно-исследовательской работе НИУ ВШЭ по заказу Минэкономразвития «Анализ проблем предоставления массовых общественно значимых государственных услуг для бизнеса и граждан в целях оптимизации их предоставления», 2011. URL: http://www.ipamm.hse.ru/projects/projects_detail.php?ID=2544 (дата обращения: 12.10.2012).
12. Состояние системы государственного контроля в Российской Федерации / Е.В. Ковтун, С.М. Плаксин, А.В. Кнутов и др.; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд. дом ВШЭ, 2010.
13. Состояние системы государственного контроля в Российской Федерации: Аналитический доклад – 2011. М.: МАКС Пресс, 2011.
14. Тамбовцев В.Л. Экономическая теория контрольно-надзорной деятельности государства // Вопросы экономики. 2004. №4. С. 91–106.
15. Уильямсон О.И. Аутсорсинг: транзакционные издержки и управление цепями поставок // Российский журнал менеджмента. 2010. Т. 8. № 1. С. 71–92.

16. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. СПб.: Лениздат, 1996.
17. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория / 3-е изд. М.: МГУ; ТЕИС, 2002.
18. Шаститко А.Е. Проблемы использования экспертного знания в реализации государственных функций // Вопросы государственного и муниципального управления. 2009. № 1. С. 85–108.
19. Fisher E. Risk Regulation and Administrative Constitutionalism. Oxford, 2007.
20. Kahn A.E. The Economics of Regulation: Principles and Institutions. Cambridge, MA: MIT Press, 1988.
21. Simon H.A. Behavioral Model of Rational Choice // Quarterly Journal of Economics. 1955. Vol. 69. № 1. P. 99–118.
22. Williamson O. Transaction-Cost Economics: The Governance of Contractual Relations // Journal of Law and Economics. 1979. Vol. 22. № 2. P. 233–261.
23. Williamson O. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead // Journal of Economic Literature. 2000. № 38 (3). P. 595–613.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Исследование проведено О.С. Минченко в рамках работы над текстом кандидатской диссертации «Совершенствование контрольно-надзорной деятельности на основе выбора механизма оказания услуг по экспертизе» в 2011–2012 гг. В качестве экспертов в исследовании принимали участие специалисты в области контроля и надзора, представляющие сферы строительства, образования, культуры, телерадиовещания, а также специалисты, занимающиеся общими вопросами осуществления контрольно-надзорной деятельности в России.
- ² По данным Аналитической системы «Мониторинг» за 2010 г., на долю данных служб приходится около 90% всех случаев привлечения экспертов и экспертных организаций.
- ³ Исследование проведено О.С. Минченко в рамках работы над текстом кандидатской диссертации «Совершенствование контрольно-надзорной деятельности на основе выбора механизма оказания услуг по экспертизе» в 2011–2012 гг. Информация отражает кадровую ситуацию в органах власти и подведомственных организациях. Данные были предоставлены органами исполнительной власти по состоянию на 1 декабря 2011 г. по запросу Правительства Российской Федерации. Расчеты произведены автором на базе отдельных органов власти (Рособрнадзора, Роспатента, Ростехнадзора, Росздравнадзора, Роспотребнадзора), функции которых были изучены в рамках диссертационного исследования.