

Научная статья

УДК: 37.07; 351.86; 351.74/76

DOI: 10.17323/1999-5431-2022-0-2-159-179

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

¹ **Сенчихин Степан Павлович**

¹ Институт педагогического образования, Сибирский государственный индустриальный университет; 654007, Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Кирова, д. 42; ssenchikhin@gmail.com; ORCID: 0000-0002-4753-8591

Аннотация. Статья посвящена исследованию состояния комплексной безопасности российских образовательных учреждений, в первую очередь высших учебных заведений, в контексте антитеррористической и противокриминальной защищенности, пожарной безопасности, вопросов гражданской обороны и защиты территории и населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Актуальность исследования обуславливается негативными тенденциями, проявляющимися в отрицательных статистических данных и отдельных резонансных событиях. Наблюдается неспособность действующей системы комплексной безопасности образовательных учреждений формировать адекватный ответ на существующие угрозы, такие как скулшутинг или колумбайн¹, гарантировать устойчивое соблюдение требований пожарной безопасности и др. Основная гипотеза исследования – комплексная безопасность образовательных учреждений не функционирует как единая эффективная система, способная противостоять актуальным угрозам и вызовам. Цель исследования – оценить имеющиеся уязвимости системы обеспечения комплексной безопасности образовательных учреждений, выработать механизмы для совершенствования методов государственного управления в сфере регулирования безопасности образовательного процесса.

¹ Скулшутинг, колумбайн – вооруженное нападение учащегося или стороннего человека на учащихся внутри учебного заведения.

С применением системного, статистического, сравнительно-правового, формально-юридического анализа были изучены имеющиеся в международной и российской научной литературе подходы к проблематике безопасности образовательных учреждений, а также зарубежное и отечественное законодательство, регулирующее данную сферу. Научная разработанность и нормативная обеспеченность вопросов управления системой безопасности образовательных учреждений России оценивается как недостаточная. В заключении даются конкретные предложения по повышению уровня безопасности образовательных учреждений.

Ключевые слова: комплексная безопасность, антитеррористическая защищенность, скулшутинг, колумбайн, пожарная безопасность, гражданская оборона, защита населения и территории от чрезвычайных ситуаций, система безопасности вуза, безопасность университетского кампуса.

Для цитирования: Сенчихин С.П. Организационные проблемы обеспечения безопасности в образовательных учреждениях и пути их решения // Вопросы государственного и муниципального управления. № 2. С. 159–179. DOI: 10.17323/1999-5431-2022-0-2-159-179.

Благодарности: Статья подготовлена в рамках проекта по поддержке публикаций авторов российских образовательных и научных организаций в научных изданиях НИУ ВШЭ (программа «Университетское партнерство»).

Original article

ORGANIZATIONAL PROBLEMS OF ENSURING SECURITY IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS AND WAYS TO SOLVE THEM

¹ **Stepan P. Senchikhin**

¹ Lecturer, Institute of Pedagogical Education, Siberian State Industrial University;
42 Kirova Str., 654007 Novokuznetsk, Kemerovo region, Russia;
ssenchikhin@gmail.com; ORCID: 0000-0002-4753-8591

Abstract. The article is devoted to the study of the integrated security of Russian educational institutions, primarily higher educational institutions, in the context of anti-terrorist and anti-criminal security, fire safety, issues in the field of civil defense and protection of the territory and population from natural and man-made emergencies. The relevance of the study is due to negative trends in increasing risks and threats, manifested in negative statistics and individual high-profile events, indicating the inability of the current system of integrated security of educational institutions to form an adequate

response to existing threats, such as schoolshooting (columbine), to guarantee sustainable compliance with fire safety requirements and etc. The main hypothesis of the study is that the integrated security of educational institutions does not function as a single effective system that can withstand current threats and challenges. The purpose of the study is to assess the existing vulnerabilities of the system for ensuring the integrated security of educational institutions, to develop mechanisms for improving public administration methods in the field of regulating the safety of the educational process. The following methods are used: analysis, systemic, statistical, comparative legal, formal legal. The study examines the approaches to the security of educational institutions available in the international and Russian scientific literature, as well as foreign and domestic legislation regulating this area. Scientific sophistication and regulatory support for the management of the security system of educational institutions in Russia is assessed as insufficient. In conclusion, specific proposals are made to improve the security level of educational institutions.

Keywords: complex security, anti-terrorist security, school shooting, columbine, fire safety, civil defense, protection of the population and territory from emergencies, the security system of the university, campus security.

For citation: Senchikhin, S. P. (2022) 'Organizational problems of ensuring security in educational institutions and ways to solve them', *Public Administration Issues*, 2, pp. 159–179. (In Russian). DOI: 10.17323/1999-5431-2022-0-2-159-179.

Acknowledgement: The article was prepared as part of a project to support publications by authors of Russian educational and scientific organizations in scientific publications of the National Research University Higher School of Economics, Russia (University Partnership Program).

Введение

Образовательное учреждение в лице его руководства обязано обеспечивать безопасность работников, обучающихся и вверенного имущества, что закреплено в п. 8 ч. 1 ст. 41 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»². Поэтому в вузах, как и во всех остальных организациях, подведомственных Минобрнауки России³ и осуществляющих образовательную деятельность, в рамках подготовки к новому учебному году ежегодно проводится проверка состояния комплексной безопасности в соответствии с Методическими рекомендациями по организации проведения проверок вопросов комплексной безопасности⁴.

Несмотря на осуществляемый комплекс мероприятий, вопросы безопасности в российских образовательных учреждениях далеки от своего

² Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. От 02.07.2021) // СЗ РФ. 2012. № 53. Ст. 7598.

³ Далее – Методические рекомендации по проверке состояния комплексной безопасности образовательных учреждений.

⁴ Письмо Минобрнауки России от 11.07.2017 N 12-665 «О подготовке к новому учебному году» // Бюллетень «Официальные документы в образовании». Август 2017 г. № 22.

решения. Ответы на возникающие угрозы формируются с недостаточной оперативностью, а научная разработанность обеспечения комплексной безопасности российских образовательных учреждений, как в целом, так и отдельных ее аспектов, оставляет желать лучшего (Дулясова, Маркин, 2017; Плотников, Самойлов, 2021).

В силу объективных обстоятельств высшим учебным заведениям присущ больший уровень угроз в области комплексной безопасности. Это обуславливается высокой концентрацией обучающихся, разнородностью их состава (значительное количество приезжих из других стран и регионов), большой экономической ценностью находящихся материальных ресурсов и иными причинами. В связи с этим анализ системы комплексной безопасности образовательных учреждений в целом, как обладающей рядом однородных свойств, представляется актуальным.

Цель настоящего исследования – оценить имеющиеся уязвимости системы комплексной безопасности образовательных учреждений, выработать механизмы для совершенствования методов государственного управления в сфере регулирования безопасности образовательного процесса. При этом в нашем исследовании акцент делается на решение проблемы комплексной безопасности в российских вузах.

Понятие «комплексная безопасность образовательного учреждения»

Анализ литературы показал, что в настоящее время единого мнения о сущности и содержании такого понятия, как «комплексная безопасность образовательного учреждения», не выработано. Одни авторы «комплексную безопасность образовательного учреждения» рассматривают в широком смысле, не выделяя ее составных частей (Игайкина, 2017). Другие, напротив, выделяют отдельные элементы системы комплексной безопасности, при этом делая акцент на технических аспектах безопасности в контексте Федерального закона N 184-ФЗ «О техническом регулировании»⁵ (Радоуцкий, Шаптала, 2008; Радоуцкий, Ветрова, Васюткина, 2014). Большинство авторов справедливо указывает на многогранную сущность комплексной безопасности, представляющую собой совокупность отдельных видов безопасности (Дулясова, Маркин, 2017; Мухаметзянова, Шибанкова, 2017; Воробьева, 2019). Следует отметить, что есть определенная доля обоснованности суждений каждого исследователя. Вместе с тем п. 1 Методических рекомендаций по проверке состояния комплексной безопасности образовательных учреждений в качестве основных в системе комплексной безопасности выделяет такие ее составляющие, как:

- защищенность от угроз криминального характера и террористических угроз;
- гражданская оборона;

⁵ Федеральный закон от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. от 02.07.2021) // СЗ РФ. 2002. № 52. Ст. 5140.

- защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (далее – ЧС) природного и техногенного характера;
- пожарная безопасность.

Именно эти составляющие, которыми, разумеется, не ограничивается вся система комплексной безопасности образовательных учреждений, мы рассмотрим в настоящей статье, считая их наиболее актуальными. Собственно, об этом свидетельствует и образование в составе Департамента управления делами Министерства науки и высшего образования РФ в 2021 г. отдела антитеррористической защищенности и управления использованием атомной энергией и отдела по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности. Такими организационно-штатными изменениями Минобрнауки РФ подчеркивается важность данных направлений по обеспечению комплексной безопасности высших учебных заведений.

Таким образом, вопрос определения содержания понятия «комплексная безопасность» остается актуальным и требует своего закрепления в правовых документах.

Парадокс «безответственной ответственности» руководства образовательного учреждения за обеспечение комплексной безопасности

Ответственность за обеспечение комплексной безопасности возложена непосредственно на руководителя образовательного учреждения. Что касается пожарной безопасности, то ответственность руководителя закреплена ч. 3 ст. 37 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности»⁶; ответственности руководителей вузов за антитеррористическую защищенность посвящен п. 4 Постановления Правительства РФ от 07.11.2019 N 1421 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и подведомственных ему организаций, объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, формы паспорта безопасности этих объектов (территорий) и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (ред. от 29.03.2021) (далее – Требования к антитеррористической защищенности вузов); об ответственности руководителей за антитеррористическую защищенность образовательных учреждений общего и среднего профессионального образования говорится в п. 5 Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 N 1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)»; о руковод-

⁶ Федеральный закон от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (ред. от 11.06.2021) // СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.

стве гражданской обороной – в гл. 4 ст. 11 Федерального закона от 12.02.1998 N 28-ФЗ «О гражданской обороне» (ред. от 11.06.2021); в ст. 14 Федерального закона N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» записано, что именно «руководитель организации, на территории которой может возникнуть или возникла чрезвычайная ситуация, и назначенный им руководитель ликвидации чрезвычайной ситуации несут ответственность за проведение работ по предотвращению и ликвидации чрезвычайной ситуации на территории данной организации в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации».

Несмотря на имеющиеся инструменты государственного регулирования, ориентирующие руководителей образовательных организаций на внимательное отношение к проблематике безопасности, добиться высокого ее уровня, как показывает практика, удастся далеко не всегда. Угрозы и риски для субъекта хозяйственной деятельности в парадигме рыночных отношений оцениваются в первую очередь по экономическим показателям. В связи с чем коммерческий риск наступления определенной опасности воспринимается под призмой его допустимости, т.е. «до какого-то момента уровень ущерба является допустимым, но есть рубеж, за которым существование бизнеса становится невозможным, – порог банкротства» (Ворона, Тихонов, 2012). Разумеется, в случае образовательных организаций речь идет не о банкротстве, а о наличии соответствующей лицензии, прохождении аккредитации. Эффективность же деятельности руководства образовательной организации оценивается исходя из определенного рейтинга, в котором вопросы безопасности практически не учитываются. Например, рейтинги вузов ориентируются на критерии качества предоставляемого образования, научной деятельности, уровня востребованности выпускников работодателями⁷. Вопросы безопасности в данных рейтингах никак не фигурируют. Как справедливо отмечает В. К. Зникин (2011), руководитель организации зачастую отвергает выявленные профессионалами угрозы в силу различных субъективных причин, которые в свою очередь являются закономерным следствием имеющейся системы приоритетов, стоящих перед руководителем образовательной организации. Зарубежными исследователями также отмечается отношение руководства образовательных организаций к вопросам безопасности как к второстепенным (Gregory et al., 2016). Однако такой подход фактически создает основания для существования не реальной системы безопасности, а лишь ее фикции. Из чего следует вывод о необходимости усиления контроля за сферой безопасности и формирования ее прозрачности.

В качестве примера можно привести зарубежный опыт регулирования в данной сфере. Стоит отметить Закон Клери (*Clery Act*), принятый в США

⁷ Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 (2021 год) // Официальный сайт рейтингового агентства ООО «РАЭК Аналитика». URL: https://raex-rr.com/pro/education/russian_universities/top-100_universities/2021/; QS World University Rankings – 2022 // Сайт Учеба.ру. URL: <https://www.ucheba.ru/for-abiturients/vuz/rankings>.

после изнасилования и убийства в общежитии университета 19-летней студентки Дж. Клери в 1986 г. Закон Клери входит в единую систему раскрытия информации вузами, получающими государственную поддержку. Система раскрытия информации обязательна для каждого университета и колледжа, участвующего в федеральных программах финансовой помощи. Данные положения американского законодательства обязывают перечисленные образовательные учреждения придавать гласности, наряду с иной информацией, данные: о политике безопасности университетского городка, статистике преступности в университетском городке, состоянии пожарной безопасности⁸. За нарушение указанного закона предусмотрены существенные санкции – от значительных штрафов до лишения государственного финансирования.

Нельзя не согласиться, что опубликование информации об уровне безопасности образовательных учреждений является шагом в сторону прозрачности усилий руководства вузов по поддержанию комфортной образовательной среды, продвижения бренда учебного заведения, его позиционирования как соответствующего современным требованиям безопасности. Эффективность и значимость рекламы бренда университета как заботящегося о безопасности своих работников и обучающихся подтверждается результатами канадских исследователей (Corradi, Popham, 2021).

Таким образом, реалии сегодняшнего дня – с угрозами в области пожарной безопасности, антитеррористической защищенности, борьбы с экстремистскими и иными криминальными проявлениями – диктуют желаемому быть востребованным образовательному учреждению, особенно вузу, необходимость стоять во фронтире данной работы и располагать реальной и действенной системой по обеспечению комплексной безопасности. Подобные меры могут позволить не только обозначать руководителя образовательной организации в качестве ответственного за безопасность лица, но и подвигать его к регулярным реальным действиям по повышению уровня безопасности учреждения, восприятия данной сферы как одной из приоритетных.

Антитеррористическая и противокриминальная защищенность

Представляется справедливым утверждение, что «социальные опасности возникают в тысячи раз чаще, чем природные» (Щесняк и др., 2011). Обоснованность выделения вопросов противодействия терроризму в отдельное направление защиты от чрезвычайных ситуаций социального генеза ни у кого в настоящее время сомнений не вызывает. В борьбе с этим негативным явлением задействуется государственная система мер, функционирующая на основе ФЗ «О противодействии терроризму»⁹, Указа Прези-

⁸ Кодекс США (Title 20, Chapter 28, Subchapter IV, Part G, § 1092) // Официальный сайт The Legal Information Institute. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/20/1092>.

⁹ Федеральный закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (ред. от 26.05.2021) // СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

дента РФ «О мерах по противодействию терроризму»¹⁰, Требований к анти-террористической защищенности образовательных учреждений, а также иных законов и подзаконных нормативных правовых актов.

Актуальность данного направления безопасности неуклонно возрастает из года в год, особенно в контексте явления скулшутинга (или колумбайна). Как справедливо отмечает ряд авторов, барьерами противодействия скулшутингу в России являются слабая проработка этого вопроса на научном уровне (см.: Плотников, Самойлов, 2021), а также то, что явление скулшутинга никак не отражено в российском законодательстве (виновные лица несут ответственность по различным статьям УК России). Поэтому исследователи не всегда относят определенные факты к скулшутингу. Так, А. Ю. Карпова и Н. Г. Максимова (2021) в исследовании фактов осуществленного/предотвращенного скулшутинга в период с 2014 по 2018 гг. выделяют 13 случаев, тогда как Д. Г. Давыдов и К. Д. Хломов (2018) – 18 оконченных деяний. Вместе с тем можно однозначно говорить о векторе увеличения количества фактов скулшутинга, а также вариативности объектов атак. В период с 2014 по 2020 гг. отмечались нападения в основном на общеобразовательные учебные заведения (более 60% случаев), хотя нападениям также подвергались техникумы и колледжи (около 20%), государственные органы (около 10%), частные образовательные учреждения (менее 5%). Однако 2021 год показал, что подобные угрозы могут реализоваться и для вуза, как это произошло 20 сентября 2021 г. в Пермском государственном университете.

Среди причин недостаточности мер по обеспечению безопасности образовательных учреждений, в том числе вузов, экспертами прежде всего отмечается недофинансирование данной сферы. Эта проблема поднимается информационным порталом «Известия», где справедливо приводятся слова зампреда комитета по безопасности и противодействию коррупции Государственной думы РФ VII созыва А. Б. Выборного о том, что «финансирование постов охраны (в вузах – *прим. автора*) происходит по остаточному принципу» (Кулакова, 2021). Использование остаточного принципа финансирования при обеспечении безопасности высших учебных заведений остается актуальным уже как минимум на протяжении семи лет (Радоуцкий, Ветрова, Васюткина, 2014). Закономерным и очевидным последствием этого является как слабая подготовка самих сотрудников охранных организаций, так и недостаточность экипировки, оборудования, иных инженерно-технических средств обеспечения деятельности структур безопасности образовательных учреждений. На необходимость достаточного финансирования как краеугольного камня при обеспечении безопасности учебных заведений указывают исследования и зарубежных авторов (Ekpoh, Edet, Ukpong, 2020).

Не лишним будет сказать и о проблемах взаимодействия охранных организаций и образовательных учреждений. Взаимодействие этих двух контрагентов в настоящее время не всегда строится на принципе равноправия. В результате могут создаваться ситуации, в которых образователь-

¹⁰ Указ Президента РФ от 15.02.2006 N 116 «О мерах по противодействию терроризму» (ред. от 25.11.2019) // СЗ РФ. 2006. № 8. Ст. 897.

ное учреждение становится безучастным потребителем охранных услуг, не осознавая, что огромная роль в данном процессе продолжает оставаться за ним. В качестве примера неготовности к совместной деятельности по обеспечению безопасности можно привести случаи внутрикорпоративного рассогласования действий работников образовательного учреждения. Так, слабая дисциплина среди обучающихся вузов, выливающаяся в нарушение правил пропускного режима (к примеру – попытка проникновения в учебные корпуса вуза без подтверждающих подобное право документов), может косвенно поощряться педагогическим составом, заинтересованным в проценте явки на занятия. Стоит ли говорить, что подобное отношение к пропускному режиму и мерам антитеррористической и противокриминальной защищенности порождает понижение общего уровня дисциплины и, как следствие, ложится в основу формируемого правового нигилизма в отношении мер безопасности. Как справедливо отмечается зарубежными исследователями (Williams, LePere-Schloop, Silk, Hebdon, 2016), суть совместного производства общественных благ в сфере безопасности образовательных учреждений зависит от понимания каждым участником образовательной среды своей социальной ответственности и роли в данном процессе.

Упоминания заслуживает и элемент недостаточной информированности работников и обучающихся о сущности работы службы безопасности образовательных учреждений. Это отмечается как в отечественных, так и в зарубежных образовательных учреждениях. В частности, осуществленные в Карлтонском университете (г. Оттава, Канада) исследования показали, что большинство студентов не знает об услугах безопасности, предлагаемых в учебном заведении, и менее трети осведомленных когда-либо обращались за их предоставлением (Semple et al., 2021). Бесспорно, вопрос доступности услуг безопасности детерминируется как процедурными вопросами по их получению, так и осведомленностью потенциальных пользователей этих услуг о возможности их получения. Однако отечественные образовательные учреждения зачастую ограничиваются лишь размещением контактной информации на соответствующих информационных стендах и не всегда занимаются активным информированием о спектре возможных услуг безопасности и условиях их получения.

И все же основной проблемой является не сущность факта финансирования сферы безопасности по остаточному принципу либо недостаток информированности персонала и обучающихся, а сам подход, который оставляет указанные проблемы на периферии приоритетов при стратегическом планировании развития образовательного учреждения. Отсутствие приоритетности и системности при решении вопросов безопасности запускает цепочку закономерных последствий, которые ведут к росту террористических и криминальных угроз для образовательных организаций. Одним из решений могло бы стать введение обязательного наличия заместителя руководителя организации по вопросам безопасности (Алавердов, 2018). Эта мера, действительно, позволила бы не только выполнять отдельные функции, но и системно выстраивать стратегию развития сферы безопасности, применяя управленческие инструменты высшего уровня с позиции профессионального

топ-менеджера. Реализация подобной организационно-управленческой парадигмы видится путем претворения в жизнь письма Минобрнауки России от 14.02.2014¹¹, содержащего типовую должностную инструкцию заместителя руководителя по безопасности. К сожалению, не все образовательные организации внимательно к нему отнеслись, чем явно не способствовали повышению уровня безопасности своего учреждения.

Гражданская оборона, защита от чрезвычайных ситуаций и пожарная безопасность

Такие направления цельной системы безопасности, как гражданская оборона, защита от чрезвычайных ситуаций (ЧС) и пожарная безопасность, зачастую встречают еще меньшее понимание у руководителей организаций, в том числе и у работников административно-управленческих аппаратов образовательных учреждений. Воспринимаемые как единое целое, перечисленные элементы являются тремя различными направлениями безопасности. Вопросы гражданской обороны, защиты населения от ЧС и пожарной безопасности существуют как взаимосвязанные, но самостоятельные элементы системы. Сущность гражданской обороны и защиты населения от ЧС заключается в участии учреждения в общероссийской организационной системе (в случае защиты от ЧС) или системе мероприятий (в случае гражданской обороны), в то время как вопросы пожарной безопасности обеспечиваются каждой организацией с известной долей автономности.

Вопросы гражданской обороны и защиты от ЧС также не монолитны. Если не вдаваться в научную дискуссию об особенностях и специфике данных направлений, то, с известной долей обобщения, можно сказать, что мероприятия гражданской обороны включают в себе защиту населения и территорий от опасностей военного времени, тогда как работа Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций – от опасностей времени мирного. Однако стоит отметить, что в настоящее время происходит слияние двух систем, озвученное, в том числе, в рамках совещания в г. Москве по проблемам гражданской обороны, защиты населения и обеспечения пожарной безопасности в системе Минобрнауки России 12 мая 2021 г.¹² в ходе Международного салона «Комплексная безопасность 2021».

Говоря о значимости данных направлений, а также о имеющихся рисках и угрозах, стоит привести статистику МЧС России, публикуемую в ежегодных государственных докладах¹³. Проанализировав чрезвычай-

¹¹ Письмо Минобрнауки России от 14.02.2014 N МК-169/12 «О типовой должностной инструкции заместителя руководителя организации, осуществляющей образовательную деятельность, по безопасности» // Образование в документах. 2014. № 4.

¹² Официальный сайт совещания по проблемам гражданской обороны, защиты населения и обеспечения пожарной безопасности в системе Минобрнауки России. URL: <https://совещание-мон.рф>. Официальный сайт Минобрнауки РФ. URL: https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=33644.

¹³ Итоги деятельности МЧС России // Официальный сайт МЧС России. URL: <https://www.mchs.gov.ru/deyatelnost/itogi-deyatelnosti-mchs-rossii>.

ные ситуации, происходившие за период с 2015 по 2020 гг., мы получили следующие результаты (табл. 1).

Таблица 1

**Анализ чрезвычайных ситуаций в России за период
с 2015 по 2020 гг.**

Критерий оценки \ Год	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Количество ЧС, ед.	257	299	257	266	266	331
Погибло, человек	699	788	556	717	532	326
Материальный ущерб, млн руб.	8506	9 000	11 234	11 228	20 508	163 778

Источник: Составлена автором на основе данных, размещенных на официальном сайте МЧС России: <https://www.mchs.gov.ru/deyatelnost/itogi-deyatelnosti-mchs-rossii> (- и далее, если не указано иное).

Исследуемые показатели демонстрируют уменьшение числа погибших на фоне тенденции к увеличению общего числа ЧС и материального ущерба от них. Резкий скачок величины нанесенного материального ущерба от ЧС 2020 г. связан с разливом дизельного топлива в Красноярском крае. Установленной причиной этого инцидента стали несвоевременные вложения в обновление оборудования. Как отметил Президент России, своевременные вложения в обновление оборудования сэкономили бы деньги компании, которые вследствие разлива направлены на восстановление экологии¹⁴.

Превентивные системные меры в области обеспечения безопасности помогают уберечь жизни и здоровье людей, а также материальные ценности. Многогранность данного направления работы подразделений безопасности носит не только теоретический, но и практический характер. В целях обеспечения эффективной работы при реализации мероприятий общегосударственных систем по защите населения от угроз военного и мирного времени был издан приказ МЧС России «Об утверждении Положения об уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны структурных подразделениях (работниках) организаций»¹⁵, содержащий нормы численности работников соответствующих структурных подразделений. Исходя из комплексного анализа законодательства и профессионального стандарта «Специалист по гражданской обороне»¹⁶, можно сделать вывод о том, что допустимо возложить на одного специалиста обязанность исполнять функции как в области гражданской обороны, так и в области защиты

¹⁴ Потанин оценил ущерб от разлива в 10 млрд. Раньше надо было думать, сказал Путин // Сайт Русской службы BBC. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-52927799>.

¹⁵ Приказ МЧС России от 23.05.2017 N 230 «Об утверждении Положения об уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны структурных подразделениях (работниках) организаций» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

¹⁶ Приказ Минтруда России от 27.10.2020 N 748н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по гражданской обороне» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

от ЧС, но недопустимо поручение этому работнику еще и исполнение обязанностей по обеспечению пожарной безопасности. Более того, для определения трудовых функций работника, реализующего мероприятия по пожарной безопасности, утвержден профессиональный стандарт «Специалист по противопожарной профилактике»¹⁷.

В пункте 7 Положения о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций определено, что координационными органами единой системы являются комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности. Этим подчеркивается характер взаимодействия органов системы управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и противопожарной безопасности. Действительно, нельзя сказать о том, что оба эти направления монолитны и однородны, как нельзя утверждать и их полную дискретность – наличие весомого количества реперных точек делает их элементами цельной структурированной системы.

В учреждениях порой один специалист совмещает обязанности по исполнению функций по гражданской обороне, защите от ЧС и пожарной безопасности. Встречаются и случаи возложения таких обязанностей на непрофильных специалистов. Кроме нарушения норм закона, такой вектор кадрового обеспечения безопасности, с учетом постоянного развития практического и научного знания, закономерно влечет понижение уровня профессионального потенциала задействованных в данной области работников. Отмечая важность и значимость вопросов обеспечения пожарной безопасности в зданиях высших учебных заведений, стоит отметить исследования зарубежных авторов, предлагающие программные комплексы для решения этого вопроса, в том числе ориентированные на использование технологий 3D-моделирования и виртуальной реальности (Zhang et al., 2017; Zhang, Shi, 2019). Использование таких платформ предоставляет уникальную возможность для обучающихся и работников образовательных учреждений приобретать знания и навыки поведения в условиях возникновения чрезвычайной ситуации, например, неконтролируемого возгорания. Во всяком случае, подобный подход возможен только в случае повышения профессионализма сотрудников при условии углубления их специализации и исключения совмещения ими ряда разнородных обязанностей в области безопасности.

Проведенное исследование ежегодно публикуемых данных МЧС России по фактам пожаров позволило выявить тенденцию увеличения количества пожаров, а также наносимого ими ущерба на российских объектах образования (табл. 2). Кроме того, показательные своими масштабами трагические события в г. Перми 5 декабря 2009 г. (пожар в ночном клубе «Хромая лошадь», 156 жертв) и в г. Кемерово 25 марта 2018 г. (пожар в ТЦ «Зимняя вишня», 60 человек погибло, 79 пострадало) в той или иной степени свидетельствуют об основных их причинах – отсутствии системного подхода

¹⁷ Приказ Минтруда России от 28.10.2014 N 814н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по противопожарной профилактике» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

к обеспечению безопасности в целом и недостаточном профессионализме лиц, ответственных за отдельные направления безопасности.

Таблица 2

**Анализ пожаров и их последствий на объектах образования¹⁸
в РФ с 2015 по 2020 гг.**

Критерий оценки \ Год	2015	2016	2017	2019	2020
Количество пожаров, ед.	163	122	136	219	169
Погибло, человек	0	0	0	0	1
Материальный ущерб, тыс. руб.	113 553,7	21 148,7	15 065,9	20 269,5	21 442,4

С целью повышения профессионализма ответственных лиц, МЧС России издало приказ от 18.11.2021 N 806¹⁹ (вступает в силу с 1 марта 2022 г.), закрепляющий обязанность руководителей организаций и лиц, ответственных за осуществление мероприятий по пожарной безопасности, получить соответствующее дополнительное профессиональное образование вместо прохождения программы «пожарно-технического минимума». Кроме того, приказом Минтруда России от 11.10.2021 N 696н²⁰ (вступает в силу с 1 марта 2022 г.) утвержден новый профессиональный стандарт специалиста по пожарной профилактике, обязывающий лицо, назначаемое ответственным за пожарную безопасность в организации, иметь профильное образование и проходить обучение мерам пожарной безопасности.

Несмотря на подобные положительные изменения, участку работы по обеспечению пожарной безопасности в образовательном учреждении свойственна неопределенность в численности штатных единиц работников, ответственных за пожарную безопасность. Если, в соответствии с упомянутым выше приказом МЧС России от 23.05.2017 N 230, численность работников, уполномоченных осуществлять мероприятия гражданской обороны и защиты от ЧС, ставится в зависимость от штатной численности организаций (куда включаются обучающиеся по очной форме обучения), то в случае с пожарной безопасностью в п. 4 Правил противопожарно-

¹⁸ Под объектами образования здесь подразумеваются: общеобразовательные учреждения, учреждения начального, среднего, высшего, послевузовского и др. профессионального образования.

¹⁹ Приказ МЧС России от 18.11.2021 N 806 «Об определении Порядка, видов, сроков обучения лиц, осуществляющих трудовую или служебную деятельность в организациях, по программам противопожарного инструктажа, требований к содержанию указанных программ и категорий лиц, проходящих обучение по дополнительным профессиональным программам в области пожарной безопасности» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

²⁰ Приказ Минтруда России от 11.10.2021 N 696н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по пожарной профилактике» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

го режима (утв. постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479) указывается лишь на право руководителя организации «назначать лиц, которые по занимаемой должности или по характеру выполняемых работ являются ответственными за обеспечение пожарной безопасности на объекте защиты»²¹. Примечательно, что в аналогичном пункте действовавшей ранее версии Правил противопожарного режима (утв. постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 N 390)²² назначение лица, ответственного за пожарную безопасность, обеспечивающего соблюдение требований пожарной безопасности на объекте защиты, являлось обязанностью, а не правом руководителя организации.

Таким образом, несмотря на характерную для данного участка работы рискоопасность, мы видим смягчение требований по обязательности назначения лиц, ответственных за пожарную безопасность, вкупе с отсутствием нормативно закреплённой численности штатных единиц, функционально реализующих указанные мероприятия в образовательном учреждении.

Заключение

Проведенное исследование выявило имеющиеся проблемы в области комплексной безопасности российских образовательных учреждений и показало недостаточность научной проработанности этой темы. Кроме того, оно позволило определить меры повышения уровня безопасности. Таким образом, цель исследования достигнута.

Представленный в статье перечень проблем комплексной безопасности образовательных учреждений, в первую очередь вузов, как обладающих наибольшим контингентом обучающихся, не является исчерпывающим, однако, полагаем, содействовать повышению качества предоставляемой услуги по безопасности работников, обучающихся и иных лиц, находящихся на территории учебных заведений, можно при соблюдении следующих условий:

1. Необходима четкая формулировка на нормативном уровне понятия «комплексная безопасность образовательного учреждения». Бессмысленно дискутировать о дефиниции, не закреплённой в официальном документе, так же как и обеспечивать то, что изначально формально не определено. Без понимания точного спектра элементов, из которого состоит комплексная безопасность, не видится возможным выстраивать действенную единую систему, способную выполнять свои функции.

2. Следует формировать восприятие задачи обеспечения безопасности образовательного процесса как одной из приоритетных. Главным препятствием здесь является отношение руководства образовательных учреждений к вопросам безопасности как ко второстепенным. Это ведет к недо-

²¹ Постановление Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» (ред. от 21.05.2021) // СЗ РФ. 2020. № 39. Ст. 6056.

²² Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 N 390 «О противопожарном режиме» (утратил силу) // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2415.

оценке рисков, недофинансированию сферы безопасности от угроз различного генеза, а значит, к отсутствию гарантии защищенности обучающихся и работников на должном уровне. Одним из возможных инструментов может стать *включение критерия безопасности образовательного процесса как одного из ключевых при оценке эффективности деятельности учреждения*. В этом может помочь зарубежный опыт по обязыванию вузов публиковать ежегодные отчеты по безопасности.

3. Целесообразно обеспечить системность сферы безопасности образовательного учреждения и повышение профессионализма соответствующих специалистов. Одним из условий станет нормативное закрепление в организациях должности заместителя руководителя по вопросам безопасности. Кроме того, необходимо введение профессиональных стандартов и нормируемости оптимальной численности работников структур безопасности образовательных учреждений путем принятия соответствующих нормативных актов. Для исключения возложения на специалистов обязанности решать несвойственные должности задачи следует нормативно закрепить обязанность руководства учебного учреждения выделять определенное количество работников исключительно под обеспечение каждого направления безопасности, как это сделано с уполномоченными по вопросам гражданской обороны.

4. Необходимо наладить взаимодействие сотрудников служб безопасности образовательного учреждения, иных работников, обучающихся и обслуживающих организаций при обеспечении безопасности учебных заведений. Должно быть понимание ответственности каждого работника и обучающегося в совместном производстве такого общественного блага, как безопасность. Это возможно за счет вовлечения в деятельность по обеспечению безопасности студенческих сообществ, совместного планирования мероприятий безопасности, информирования работников и обучающихся о специфике и сложностях работы по поддержанию правопорядка, взаимодействия администраций образовательных учреждений с охранными организациями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Алавердов А.Р. Эффективная служба безопасности как одно из конкурентных преимуществ современного вуза // Современная конкуренция. 2018. Т. 12, № 4(70)–5(71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnaya-sluzhba-bezopasnosti-kak-odno-iz-konkurentnyh-preimuschestv-sovremennogo-vuza>.
2. Воробьева Е.А. Система информационно-правового сопровождения комплексной безопасности образовательной среды вуза: магистерская диссертация. Тольяттинский государственный университет. Тольятти, 2019. URL: <https://dspace.tltsu.ru/handle/123456789/9385>.

3. Ворона В.А., Тихонов В.А. Концептуальные основы создания и применения системы защиты объектов: практическое пособие. М.: Горячая линия – Телеком, 2012. URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=253167>.
4. Давыдов Д.Г, Хломов К.Д. Массовые убийства в образовательных учреждениях: механизмы, причины, профилактика // Национальный психологический журнал. 2018. Т. 32, № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/massovyeyubiystva-v-obrazovatelnyh-uchrezhdeniyah-mehanizmy-prichiny-profilaktika>.
5. Дулясова М.В., Маркин В.В. Проектное моделирование комплексно- интегрированной системы безопасности вуза // ИТС. 2017. Т. 86, № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektnoe-modelirovanie-kompleksno-integrirovannoy-sistemy-bezopasnosti-vuza>.
6. Зникин В.К. Разрешение проблем корпоративной безопасности силами и средствами конкурентной разведки // Конкурентное право. 2011. № 2. С. 41–48.
7. Игайкина И.И. Основные принципы обеспечения комплексной безопасности образовательных учреждений // Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции 5–6 декабря 2017 г., г. Москва / редкол.: М.В. Дулясова и др.; под общ. ред. д.э.н., проф. М.В. Дулясовой. Уфа: Изд-во «Восточная печать», 2017. URL: <https://www.tpk-tver.ru/attachments/article/139/%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.pdf>.
8. Карпова А.Ю., Максимова Н.Г. Скулшутинг в России: что имеет значение? // Власть. 2021. Т. 29, № 1. С. 93–108. DOI 10.31171/vlast.v29i1.7920.
9. Кулакова В. Разбередить охрану: как изменится система безопасности в вузах после трагедии в Перми // Известия: электронная версия газеты. 2021. URL: <https://iz.ru/1224521/veronika-kulakova/razberedit-okhranu-kak-izmenitsia-sistema-bezopasnosti-v-vuzakh-posle-tragedii-v-permi>.
10. Мухаметзянова Ф.Ш., Шибанкова Л.А. Научно-методическое обеспечение комплексной безопасности образовательной среды // Казанский педагогический журнал. 2017. Т. 124, № 5. С. 8–17.
11. Плотников В.В., Самойлов С.Ф. Проблема скулшутинга (колумбайна) в российской науке // Общество и право. 2021. Т. 76, № 2. С. 163–168.
12. Радоуцкий В.Ю., Шаптала В.Г. Методологические основы моделирования систем обеспечения комплексной безопасности вузов // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2008. № 3. С. 64–66.
13. Радоуцкий В.Ю., Ветрова Ю.В., Васюткина Д.И. Обоснование состава системы управления комплексной безопасностью высшего учебного заведения // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2014. № 3. С. 210–214.

14. Щесняк Е.Л., Плющиков В.Г., Побыванцев В.С. и др. Комплексная безопасность высшего учебного заведения: Учебное пособие. М.: РУДН, 2011.
15. Corradi A., Popham J. Safety in numbers: security on campus and the importance of the corporatization of universities // Security Journal. 2021. URL: <https://doi.org/10.1057/s41284-021-00293-3>.
16. Ekpoh U.I., Edet A.O., Ukpong N.N. Security Challenges in Universities: Implications for Safe School Environment // Journal of Educational and Social Research. 2020. Vol. 10, no. 6. P. 112–124.
17. Gregory E.D., Giblin J., Stafford D.A., DeBowes M.M. Clery compliance on American campuses: Knowledge and organization by Clery compliance officers // Security Journal. 2016. Vol. 29, no. 4. P. 710–729.
18. Semple T., Bennell C., Berger C. et al. Are students aware of, knowledgeable about, and willing to use campus safety services? // Crime Prevention and Community Safety. 2021. Vol. 23. 190–212.
19. Williams B.N., LePere-Schloop M., Silk P.D., Hebdon A. The co-production of campus safety and security: A case study at the University of Georgia // International Review of Administrative Sciences. 2016. Vol. 82, no. 1. P. 110–130.
20. Zhang K., Suo J., Chen J. et al. Design and implementation of fire safety education system on campus based on virtual reality technology. 2017. URL: <http://dx.doi.org/10.15439/2017F376>.
21. Zhang L., Shi L.S. The Platform Design and Implementation of Campus Fire Safety Knowledge Based on Unity3D. 2019. URL: <https://doi.org/10.1016/j.procs.2019.06.071>.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ:

1. Федеральный закон от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (ред. от 11.06.2021) // СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.
2. Федеральный закон от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (ред. от 11.06.2021) // СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.
3. Федеральный закон от 12.02.1998 N 28-ФЗ «О гражданской обороне» (ред. от 11.06.2021) // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 799.
4. Федеральный закон от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. от 02.07.2021) // СЗ РФ. 2002. № 52. Ст. 5140.
5. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. От 02.07.2021) // СЗ РФ. 2012. № 53. Ст. 7598.

6. Постановление Правительства РФ от 02.08.2019 N 1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)» (ред. от 29.03.2021) // СЗ РФ. 2019. № 32. Ст. 4716.
7. Постановление Правительства РФ от 07.11.2019 N 1421 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и подведомственных ему организаций, объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, формы паспорта безопасности этих объектов (территорий) и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (ред. от 29.03.2021) // СЗ РФ. 2019. № 46. Ст. 6491.
8. Федеральный закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (ред. от 26.05.2021) // СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.
9. Указ Президента РФ от 15.02.2006 N 116 «О мерах по противодействию терроризму» (ред. от 25.11.2019) // СЗ РФ. 2006. № 8. Ст. 897.
10. Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 N 390 «О противопожарном режиме» (утратил силу) // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2415.
11. Постановление Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» (ред. от 21.05.2021) // СЗ РФ. 2020. № 39. Ст. 6056.
12. Приказ Минтруда России от 28.10.2014 N 814н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по противопожарной профилактике» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
13. Приказ МЧС России от 23.05.2017 N 230 «Об утверждении Положения об уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны структурных подразделениях (работниках) организаций» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
14. Приказ Минтруда России от 27.10.2020 N 748н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по гражданской обороне» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
15. Приказ Минтруда России от 11.10.2021 N 696н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по пожарной профилактике» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
16. Приказ МЧС России от 18.11.2021 N 806 «Об определении Порядка, видов, сроков обучения лиц, осуществляющих трудовую или служебную деятельность в организациях, по программам противопожарного инструктажа, требований к содержанию указанных программ и категорий лиц, проходящих

обучение по дополнительным профессиональным программам в области пожарной безопасности» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

17. Письмо Минобрнауки России от 14.02.2014 N МК-169/12 «О типовой должностной инструкции заместителя руководителя организации, осуществляющей образовательную деятельность, по безопасности» // Образование в документах. 2014. № 4.
18. Письмо Минобрнауки России от 11.07.2017 N 12-665 «О подготовке к новому учебному году» // Бюллетень «Официальные документы в образовании». Август 2017 г. № 22.
19. Кодекс США (Title 20, Chapter 28, Subchapter IV, Part G, § 1092) // Официальный сайт The Legal Information Institute. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/20/1092>.

REFERENCES

1. Alaverdov, A.R. (2018) 'Effective security service as one of the competitive advantages of a modern university', *Modern competition*, 4–5 (70–71). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnaya-sluzhba-bezopasnosti-kak-odno-iz-konkurentnyh-preimuschestv-sovremennogo-vuza> (Accessed 13 February 2021). (In Russian).
2. Corradi, A. and Popham, J. (2021) 'Safety in numbers: security on campus and the importance of the corporatization of universities', *Security Journal*. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41284-021-00293-3> (Accessed 13 February 2021).
3. Davydov, D.G and Hlomov, K.D. (2018) 'Mass killings in educational institutions: mechanisms, causes, prevention', *National Psychological Journal*, 4(32). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/massovye-ubiystva-v-obrazovatelnyh-uchrezhdeniyah-mehanizmy-prichiny-profilaktika> (Accessed 8 February 2022). (In Russian).
4. Dulyasova, M.V. and Markin, V.V. (2017) 'Proektnoe modelirovanie kompleksno-integrirovannoj sistemy bezopasnosti vuza' [Design modeling of a comprehensively integrated security system of a university], *ITS*, 1(86). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektnoe-modelirovanie-kompleksno-integrirovannoy-sistemy-bezopasnosti-vuza> (Accessed 13 December 2021).
5. Ekpoh, U.I., Edet, A.O. and Ukpog, N.N. (2020) 'Security Challenges in Universities: Implications for Safe School Environment', *Journal of Educational and Social Research*, 10(6), pp. 112–124.

6. Gregory, E.D., Giblin, J., Stafford, D.A. and DeBowes, M.M. (2016) 'Clery compliance on American campuses: Knowledge and organization by Clery compliance officers', *Security Journal*, 29(4), pp. 710–729.
7. Igaykina, I.I. (2017) 'Basic principles of ensuring the integrated security of educational institutions', *Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference 5–6 December 2017 Moscow city*, editorial board.: M.V. Dulyasova and others; under total. ed. Doctor of Economics, prof. M.V. Dulasova. Ufa: Publishing house «Eastern Printing». Available at: <https://www.tpk-tver.ru/attachments/article/139/%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.pdf> (Accessed 13 December 2021). (In Russian).
8. Karpova, A.Yu. and Maksimova, N.G. (2021) 'Schoolshooting in Russia: what matters?', *Power*, 29(1), pp. 93–108. DOI 10.31171/vlast.v29i1.7920. (In Russian).
9. Kulakova, V. (2021) 'Unravel the guards: how the security system in universities will change after the tragedy in Perm', *Izvestia: electronic version of the newspaper*. Available at: <https://iz.ru/1224521/veronika-kulakova/razberedit-okhranu-kak-izmenitsia-sistema-bezopasnosti-v-vuzakh-posle-tragedii-v-permi> (Accessed 20 November 2021). (In Russian).
10. Muhametzyanova, F.Sh. and Shibankova, L.A. (2017) 'Scientific and methodological support of the integrated safety of the educational environment', *Kazan pedagogical journal*, 5(124), pp. 8–17. (In Russian).
11. Plotnikov, V.V. and Samojlov, S.F. (2021) 'The problem of school shooting (columbine) in Russian science', *Society and law*, 2 (76), pp. 163–168. (In Russian).
12. Radouckiy, V.Y. and Shaptala, V.G. (2008) 'Methodological foundations of modeling systems for ensuring the integrated security of universities', *Bulletin of the Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov*, 3, pp. 64–66. (In Russian).
13. Radouckij, V.Y., Vetrova, Y.V. and Vasyutkina, D.I. (2014) 'Substantiation of the composition of the integrated security management system of a higher educational institution', *Bulletin of the Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov*, 3, pp. 210–214.
14. Schesnyak, E.L., Plyushchikov, V.G., Pobyvancev, V.S. et al. (2011) *Complex safety of a higher educational institution*. Textbook. Moscow: RUDN. (In Russian).
15. Semple, T., Bennell, C., Berger, C. et al. (2021) 'Are students aware of, knowledgeable about, and willing to use campus safety services?', *Crime Prevention and Community Safety*, 23, pp. 190–212.
16. Vorob'yova, E.A. (2019) *The system of information and legal support for the integrated security of the educational environment of the university*. Master's thesis. Togliatti State University. Tolyatti. Available at: <https://dspace.tltsu.ru/handle/123456789/9385> (Accessed 14 December 2021). (In Russian).

17. Vorona, V.A. and Tihonov, V.A. (2012) *Conceptual foundations for the creation and application of an object protection system: a practical guide*. Available at: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=253167> (Accessed 7 February 2022). ISBN 978-5-9912-0240-4. (In Russian).
18. Williams, B.N., LePere-Schloop, M., Silk, P.D. and Hebdon, A. (2016) 'The co-production of campus safety and security: A case study at the University of Georgia', *International Review of Administrative Sciences*, 82(1), pp. 110–130.
19. Zhang, K., Suo, J., Chen, J. et al. (2017) *Design and implementation of fire safety education system on campus based on virtual reality technology*. Available at: <http://dx.doi.org/10.15439/2017F376> (Accessed 16 December 2021).
20. Zhang, L. and Shi, L.S. (2019) *The platform design and implementation of campus fire safety knowledge based on Unity3D*. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.procs.2019.06.071> (Accessed 16 December 2021).
21. Znikin, V.K. (2011) 'Troubleshooting corporate security forces and means of competitive intelligence', *Competition law*, 2, pp. 41–48. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 22.12.2021;
одобрена после рецензирования 12.13.2022;
принята к публикации 27.05.2022.