

ТИПОЛОГИЯ ОШИБОК И НАРУШЕНИЙ, ДОПУСКАЕМЫХ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)

Зырянов С.М.* **

Аннотация

В статье рассматриваются отношения между органами государственного контроля (надзора) и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. Федеральными законами установлены требования к планированию контрольно-надзорной деятельности, к порядку организации и проведения мероприятий по контролю (надзору), к документированию и оформлению результатов таких мероприятий. Вместе с тем факты неисполнения данных требований, приводящие к нарушениям прав и законных интересов граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, и юридических лиц, ввиду их массовости, остаются важным негативным фактором, тормозящим экономическое развитие Российской Федерации в целом. Задачей исследования были выявление наиболее распространенных видов нарушений установленного порядка проведения мероприятий по контролю (надзору) органами государственной власти и их должностными лицами, систематизация указанных нарушений и их типологизация. Предложено развитие используемой в законодательстве классификации нарушений органов государственной власти с выделением грубых и прочих нарушений; осуществлена систематизация нарушений, допускаемых при планировании, организации и проведении мероприятий по контролю (надзору), при оформлении и выдаче обязательных для исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований к осуществлению предпринимательской деятельности, а также при оформлении актов про-

* Зырянов Сергей Михайлович – доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра технологий государственного управления ИПЭИ РАНХиГС. Адрес: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. 119571, Москва, пр. Вернадского, д. 82. E-mail: zyryanov.s@gmail.com

** Статья подготовлена по итогам научно-исследовательской работы «Разработка концепции дальнейшего развития механизмов досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов власти и их должностных лиц на основе типологизации ошибок и нарушений, допускаемых государственными органами при осуществлении контроля (надзора)», выполненной в рамках государственного задания Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации 2015 г.

верок. Кроме того, были выявлены типичные ошибки, противоправные действия, виды противоправного бездействия, дефекты предписаний об устранении нарушений, дефекты актов о проверках. В результате исследования авторы пришли к выводу о том, что законодательство предусматривает в целом адекватные меры воздействия на органы государственной власти и их должностных лиц, осуществляющих контрольно-надзорную деятельность. Вместе с тем не все серьезные нарушения порядка организации и проведения мероприятия по контролю (надзору) признаны грубыми. Кроме того, имеющиеся предупредительные меры воздействия на должностных лиц контрольно-надзорных органов уже исчерпали свой потенциал и не обеспечивают должного уровня законности в контрольно-надзорной деятельности.

Ключевые слова: государственный контроль; государственный надзор; нарушения; обязательные требования; акт проверки; предписание; досудебное обжалование.

Проблемы оптимизации государственного контроля (надзора) приобретают наибольшую остроту во время экономических потрясений, когда приходит понимание того, что из кризиса страна может выйти только благодаря усилиям частного бизнеса, которому в благополучные времена отводится роль в большей мере объекта государственного контроля (надзора) и источника средств пополнения бюджетной системы. В кризисы государство вынуждено снижать административные барьеры, создавать условия для развития частного предпринимательства, в том числе малого и среднего, устанавливать гарантии соблюдения их прав и свобод. Не случайно федеральные законы о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей принимаются и обновляются в кризисные годы. В полном соответствии с данной традицией в текущем году разработан широко обсуждаемый в научном и предпринимательском сообществах проект федерального закона «Об основах государственного и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации»¹, в значительной мере ориентированный на внедрение риск-ориентированных технологий при проведении государственного и муниципального контроля (надзора), призванных уменьшить давление на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов при сохранении необходимого уровня защиты охраняемых государственным и муниципальным контролем (надзором) ценностей.

В числе гарантий соблюдения прав и свобод юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере государственного контроля (надзора) – установление перечня грубых нарушений, допускаемых должностными лицами контрольно-надзорных органов, а также правовых последствий совершения грубого нарушения.

Впервые перечень грубых нарушений требований к проведению контрольно-надзорных мероприятий в части проведения проверок был введен Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»² (далее – Федеральный закон N 294-ФЗ). Данный перечень состоял из шести пунктов: проведение плановой проверки при отсутствии оснований для этого; проведение плановой или внеплановой проверки с нарушением требования о заблаговременном предупреждении юридического лица или

индивидуального предпринимателя о предстоящей проверке в установленный срок; проведение внеплановой выездной проверки при отсутствии законных оснований либо с невыполнением требования о согласовании с органами прокуратуры; превышение сроков проведения проверки; проведение проверки без приказа или распоряжения о ее проведении; истребование документов, не относящихся к предмету проверки; непредставление акта проверки.

В действующей редакции Федерального закона N 294-ФЗ в перечне грубых нарушений уже девять пунктов. Он был расширен за счет отнесения к грубым нарушениям: привлечения к проведению проверок неаккредитованных или неаттестованных экспертов; проведения плановых проверок вне плана; привлечения экспертов, находящихся в гражданско-правовых или трудовых отношениях с объектом проверки.

В опубликованной версии проекта федерального закона об основах государственного и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации указано одиннадцать видов грубых нарушений требований к организации и проведению мероприятий государственного и муниципального контроля и надзора. Фактически закрепляются те же виды, что перечислены в ч. 2 ст. 20 Федерального закона N 294-ФЗ в действующей редакции, в несколько отличном изложении³.

Признание факта совершения любого грубого нарушения требований к организации и проведению мероприятий по контролю влечет недействительность результатов проведенной проверки и, как следствие, невозможность применения мер принуждения по отношению к юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, в отношении которого проводилась проверка. В данном случае работает концепция «плодов отравленного дерева»⁴, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением установленного порядка их получения, признаются недопустимыми.

Этим правовые последствия грубого нарушения требований к организации и проведению проверок не исчерпываются. В соответствии со ст. 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) совершение грубого нарушения порядка проведения контрольно-надзорного мероприятия образует состав административного правонарушения.

Законодатель разделил грубые нарушения требований к организации и проведению проверок на две группы. В первую группу вошли: проведение проверки при отсутствии оснований для ее проведения; нарушение сроков проведения проверки; отсутствие согласования внеплановой выездной проверки с органами прокуратуры; непредставление акта о проведенной проверке; привлечение к проведению мероприятий по контролю неаккредитованных или неаттестованных экспертов; проведение плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок.

Совершение таких нарушений образует административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ, и влечет предупреждение или наложение на должностных лиц штрафа в размере от 3000 до 5000 руб.

Во вторую группу вошли еще более грубые нарушения порядка организации и проведения проверок: проведение проверки без распоряжения или приказа руководителя (заместителя руководителя) о проведении проверки; непредставление акта о проведенной проверке. Совершение таких нарушений, а также повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.6.1 КоАП РФ, и влечет уже наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5000 до 10000 руб. либо дисквалификацию на срок от 6 месяцев до одного года.

Интересно, что непредставление индивидуальному предпринимателю или представителю юридического лица акта о проведенной проверке⁵, по всей вероятности вследствие технической ошибки, оказалось в обеих частях ст. 19.6.1 КоАП РФ.

Предварительная экспертная оценка, проведенная на основе судебных актов, аналитических материалов, сведений, содержащихся в интернет-источниках, показала, что чаще всего претензии предпринимателей вызваны: дефектами предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушениях обязательных требований; неуведомлением юридического лица или индивидуального предпринимателя о проведении проверки; отказом предъявить приказ (распоряжение) о проведении проверки или проведением проверки в отсутствие такого приказа (распоряжения); проведением внеплановой проверки без согласования с прокурором; превышением срока проведения проверки; выходом за пределы предмета проверки, проведением проверки по вопросам, не указанным в приказе (распоряжении) о проведении проверки; неправильным оформлением акта проверки, отказом в ознакомлении с актом проверки.

Проведенное авторами в ходе работы в Центре государственного управления ИПЭИ РАНХиГС социологическое исследование в виде опроса предпринимателей⁶ позволило выявить наиболее распространенные, по мнению предпринимателей, нарушающие их права деяния должностных лиц контрольно-надзорных органов. Оказалось, что претензии предпринимательского сообщества не в полной мере совпадают с представлениями законодателя.

Прежде всего, весь массив деяний, нарушающих права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, можно разделить на следующие типы:

- 1) ошибки;
- 2) противоправные действия;
- 3) противоправное бездействие;
- 4) дефекты предписаний об устраниении нарушений, выявленных в ходе контрольно-надзорных мероприятий;
- 5) дефекты актов о проверках.

Наиболее распространенные ошибки, на которые указали респонденты (в порядке убывания частоты):

- 1) технические (пропуски слов и т.д.);
- 2) орфографические и грамматические;
- 3) арифметические.

Установить наличие или отсутствие умысла в совершении ошибок не представляется возможным, поскольку официальных данных, которые бы подтверждали доказанные факты фальсификации актов проверок и других документов, составляемых в ходе проведения контрольно-надзорных мероприятий, не имеется. В то же время нет оснований полностью исключать возможность умышленного искажения данных со стороны должностных лиц контрольно-надзорных органов, которые проводят внеплановую проверку вопреки отказу прокурора в ее согласовании, что составляет объективную сторону грубого нарушения порядка проведения проверок и, соответственно, дисциплинарный проступок. Наибольшую озабоченность вызывают факты допущения в предписаниях и актах проверок логико-смысловых ошибок, позволяющих произвольно толковать смысл ненормативных правовых актов.

Исправление ошибок, нарушающих права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по нашему мнению, целесообразно осуществлять на этапе рассмотрения возражений на акт проверки или предписание, предусматриваемом ч. 12 ст. 16 Федерального закона N 294-ФЗ.

К сожалению, данный Федеральный закон не регламентирует порядок рассмотрения таких возражений и не определяет, какие решения могут быть приняты в результате рассмотрения возражений – может ли быть принято решение об исправлении ошибок, об отмене выданного предписания или о признании результатов проверки недействительными. В то же время задача руководителя контрольно-надзорного органа – вести учет возражений и результатов их рассмотрения в целях применения мер дисциплинарного характера по отношению к должностным лицам, периодически допускающим ошибки в материалах, составляемых по итогам проведенных проверок.

Типичные действия должностных лиц органов государственного контроля (надзора), нарушающие права граждан и организаций, в порядке снижения распространенности следующие:

- 1) истребование документов, материалов, не относящихся к предмету проверки;
- 2) проведение проверки по вопросам, не относящимся к ведению контрольно-надзорного органа;
- 3) превышение сроков проведения проверки;
- 4) проведение плановой проверки не в соответствии с планом;
- 5) участие в проведении проверки лиц, не указанных в приказе (распоряжении) о проведении проверки;
- 6) проведение проверки, не согласованной с прокурором.

Заметим, что законодатель не считает грубыми нарушениями проведение проверки по вопросам, не входящим в компетенцию контрольно-надзорного органа, или участие в проведении проверки должностных лиц, не указанных в распоряжении или приказе о проведении проверок. Статья 19.6.1 КоАП РФ не устанавливает административную ответственность за истребование документов, не относящихся к предмету проверки, хотя Федеральный закон N 294-ФЗ требует квалифицировать это нарушение как

грубое. В то же время данные нарушения называются большинством респондентов, принялших участие в социологическом исследовании.

Противоправные бездействия оказываются не менее распространеными, чем противоправные действия. Наиболее распространенными видами бездействия оказались следующие:

- 1) отказ в принятии возражений к акту проверки;
- 2) отказ в принятии доказательств;
- 3) неуведомление о проведении проверки;
- 4) отказ в ознакомлении с нормативными документами, устанавливающими обязательные требования, соблюдение которых проверяется;
- 5) отказ в ознакомлении с приказом (распоряжением) о проведении проверки;
- 6) отказ в ознакомлении с определением о назначении экспертизы, протоколом об административном правонарушении, актом проверки;
- 7) отказ во внесении записи о проведении проверки в журнал проверок.

Из перечисленных видов противоправного бездействия Федеральный закон N 294-ФЗ к грубым нарушениям относит лишь неуведомление о проведении проверки, непредставление акта проверки. В то же время наиболее распространенными нарушениями, по мнению представителей бизнес-сообщества, являются отказы в принятии возражений, доказательств в защиту юридического лица или индивидуального предпринимателя в ознакомлении с нормативными правовыми актами, устанавливающими требования, соблюдение которых проверяется, в ознакомлении с приказом или распоряжением о проведении проверки. Статья 19.6.1 КоАП РФ также устанавливает административную ответственность только за непредставление акта о проведенной проверке.

Респонденты, принялшие участие в социологическом исследовании, не называли в качестве нарушающих их права факты привлечения к проведению проверок неаккредитованных или неаттестованных экспертов или привлечение к проведению проверок экспертов, находящихся в трудовых или гражданско-правовых отношениях с проверяемыми объектами.

По мнению респондентов, основными недостатками предписаний об устранении нарушений обязательных требований, выявленных в ходе проведения проверок, являются следующие:

- 1) назначаются нереально короткие сроки выполнения требований;
- 2) требования формулируются неопределенно либо без ссылки на конкретные положения нормативных правовых актов;
- 3) устанавливаются невыполнимые требования;
- 4) ставятся требования, не предусмотренные законодательством;
- 5) ставятся требования, определяемые неопубликованными нормативными правовыми актами.

Что касается недостатков актов проверок, то в этой части наиболее распространенными оказались следующие нарушения:

- 1) использование в акте проверки субъективных оценок, не подкрепленных доказательствами;
- 2) отказ в принятии возражений к акту проверки;

- 3) указание в акте проверки нарушений, которые не были выявлены в ходе проведения проверки;
- 4) отказ в ознакомлении с актом проверки до его подписания.

Указанные типичные недостатки предписаний и актов проверок не признаются законодателем грубыми нарушениями и не рассматриваются как деяния, влекущие административную ответственность. В то же время опрошенные предприниматели указали, что чаще всего они обжалуют именно решения (предписания и акты проверок) контрольно-надзорных органов.

Все это свидетельствует о, как минимум, двух обстоятельствах.

Во-первых, ряд распространенных нарушений требований к организации и проведению проверок не отнесен к грубым нарушениям, влекущим юридические последствия в виде признания результатов проведенных проверок недействительными и привлечения к административной ответственности виновных должностных лиц.

По-видимому – после дополнительного изучения степени распространенности и причиняемого вреда, – целесообразно дополнить законодательство о контрольно-надзорной деятельности и КоАП РФ в части состава грубых нарушений требований к организации и проведению мероприятий по контролю, в том числе за счет отнесения к ним нарушений при проведении не только проверок, но и других контрольно-надзорных мероприятий.

Во-вторых, признание других нарушений грубыми и влекущими указанные правовые последствия не влияет на их распространенность. Последнее обстоятельство означает, что имеющиеся меры административного воздействия на должностных лиц контрольно-надзорных органов, допускающих подобные нарушения, не позволяют достичь целей административной ответственности – предупреждения совершения новых административных правонарушений лицами, привлекаемыми к административной ответственности, и иными лицами.

Вероятно, потенциал данных мер исчерпан и назрела необходимость повышения их действенности, в том числе путем: выработки новых мер принуждения; усиления существующей административной ответственности; издания руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в том числе в части толкования малозначительности деяний, предусмотренных ст. 19.6.1 КоАП РФ, довольно широко используемой судьями в целях освобождения виновных должностных лиц от административной ответственности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ СПС КонсультантПлюс.

² СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

³ К грубым нарушениям требований к организации и осуществлению государственного и муниципального контроля (надзора) в соответствии с проектом федерального закона относятся:

- 1) отсутствие оснований проведения мероприятий государственного и муниципального контроля (надзора);
- 2) отсутствие согласования с органами прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки в случае, если такое согласование является обязательным;
- 3) нарушение срока уведомления о проведении проверки в случаях, если такое уведомление является обязательным;
- 4) нарушение периодичности проведения плановой проверки;
- 5) отсутствие плановой проверки в ежегодном плане проведения плановых проверок;
- 6) привлечение к проведению мероприятий государственного и муниципального контроля (надзора) не аккредитованных в установленном порядке граждан и организаций и не аттестованных в установленном порядке граждан;
- 7) нарушение сроков и времени проведения мероприятий государственного и муниципального контроля (надзора);
- 8) истребование документов, не относящихся к предмету мероприятия государственного и муниципального контроля (надзора);
- 9) непредставление акта мероприятия государственного и муниципального контроля (надзора);
- 10) участие в проведении мероприятий государственного и муниципального контроля (надзора) экспертов (экспертных организаций), состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с гражданами и организациями, в отношении которых проводятся мероприятия государственного и муниципального контроля (надзора);
- 11) включение в предмет государственного и муниципального контроля (надзора) обязательных требований, которые не могут являться предметом государственного и муниципального контроля (надзора).

⁴ См., напр.: Щербаков С.В. Допустимость доказательств в американском уголовном доказательственном праве // Евразийский юридический журнал. 2010. № 1 (20). Электронный ресурс: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4114:2013-04-09-10-59-37&catid=183:2010-12-13-11-46-22 (дата обращения: 15.11.2015); Бондар Е.В. Теоретические и прикладные аспекты признания доказательств недопустимыми: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск. 2008.

⁵ Требование о представлении акта проверки непосредственно после ее завершения, а при наличии определенных обстоятельств – в течение трех рабочих дней после завершения, предусмотрено ч. 6 ст. 16 Федерального закона N 294-ФЗ.

⁶ Было опрошено 209 предпринимателей, представляющих разные формы собственности и типы организаций в 19 субъектах Российской Федерации в мае 2015 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агеева Е.Ш. Институт охраны и защиты прав предпринимателей: Сравнительно-правовое исследование законодательств России и Англии. – М.: Старт, 2015. – 144 с.
2. Арабей Е.А. Специализированные органы Европейского союза в области защиты прав потребителей // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 953–958.
3. Бондар Е.В. Теоретические и прикладные аспекты признания доказательств недопустимыми: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2008.
4. Зырянов С.М., Южаков В.Н. Досудебное обжалование решений при осуществлении государственного контроля // Государственная служба. – 2014. – № 6. – С. 29–33.
5. Зырянов С.М. Досудебное обжалование в сфере государственного контроля (надзора) третьими лицами // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 186–196.
6. Зырянов С.М. Административный надзор: Монография – М.: ИД «Юриспруденция», 2010. – 208 с.
7. Зырянов С.М. Соотношение досудебного и судебного обжалования решений и действий (бездействия) органов власти и их должностных лиц при осуществлении ими государственных функций по контролю (надзору) // Государственная служба и кадры. – 2014. – № 4. – С. 69–76.
8. Зырянов С.М., Лебедева Е.А., Спектор Е.И., Гармаева М.А. Досудебное урегулирование споров в публичном праве // Журнал российского права. – 2011. – № 11. – С. 21–33.
9. Кукса Т.Л. Роль и место процедур досудебного обжалования в контроле за сферой государственного управления или перспективные направления административной и судебной реформ // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2011. – № 1. – С. 81–96.
10. Мартынов А.В., Старилов Ю.Н. Административный надзор в России: Теоретические основы построения: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010 – 184 с.
11. Правовое регулирование государственного контроля / отв. ред. д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки Российской Федерации А.Ф. Ноздрачев. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Анкил, 2012 – 480 с.
12. Щербаков С.В. Допустимость доказательств в американском уголовном доказательственном праве // Евразийский юридический журнал. – 2010. – № 1 (20). Электронный ресурс: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4114:2013-04-09-10-59-37&catid=183:2010-12-13-11-46-22 (дата обращения: 15.11.2015).

THE TYPOLOGY OF ERRORS AND VIOLATIONS BY STATE AUTHORITIES AND THEIR OFFICIALS IN EXERCISING STATE CONTROL (SUPERVISION)

Zyryanov Sergey M.

Doctor of Law, Professor, leading researcher of the Center for Technology Governance, RANEPA. Address: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 82 Vernadsky Av., 119571 Moscow, Russian Federation.
E-mail: zyryanov.s@gmail.com

Abstract

The article considers relationship between bodies of the National supervision and entrepreneurs. Federal laws provide requirements to the planning of supervision activities, to the order of organization and holding supervision, to documenting and arranging the results of such activities. The facts of ignoring the requirements, which brings about infringing the rights and legitimate interests of the citizens in entrepreneurship, legal persons, remain a significant negative factor due to their mass character, and hamper the economic development of the Russian Federation as a whole. The objective of the research was to identify more widely spread types of violation of the established order of supervision performance by the bodies of public administration and their authorities; to systematize the above mentioned violations and to define their type. The classification of violations ,committed by the bodies of public administration, and which is used in legislation at present, is proposed to be developed by pointing out gross violations and other minor ones; violations, admitted during planning, organizing and holding supervision; making up and giving out obligatory for executing orders to eliminate the revealed breaches of the compulsory requirements to going in for entrepreneurship, as well as the blunders in legalizing the acts of supervision and control, have been systematized. Besides, typical errors, illegal activities, types of illegal inactivity, defects in orders to eliminate the breaches, defects in reports about supervision, have been revealed. The research resulted in the conclusion that executive legislation provides, in general, adequate coercive measures to make the bodies of state power and their authorities, who deal with supervision and control, comply with the law. At the same time not all serious breaches of organizing and conducting supervision are recognized to be gross. Moreover, the current preventive measures of coercing officials in supervision bodies have exhausted their potential and no longer provide the due level of legality in this field of activity.

Keywords: state control; state supervision; violations/breaches; compulsory requirements; act of control; order; pre-trial appeal.

Citation: Zyryanov, S.M., (2016) Tipologiya oshibok i narusheniy, dopuskaemykh organami gosudarstvennoy vlasti i ikh dolzhnostnymi litsami pri osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) [The Typology of Errors and Violations by State Authorities and their Officials in Exercising State Control (Supervision)]. *Public Administration Issues*, n. 1, pp. 149–159 (in Russian).

REFERENCES

1. Ageeva, E.Sh. (2015). *Institut okhrany i zashchity prav predprinimateley: Sravnitelno-pravovoe issledovanie zakonodatel'stv Rossii i Anglii* [Institute of Security and Pro-

- tection of Entrepreneurs' Rights: Comparative and Legal Research of Legislation of Russia and England]. Moscow: Statut.
2. Arabey, E.A. (2014). Spetsializirovannye organy Evropeyskogo soyuza v oblasti zashchity prav potrebitelyey [Specialized Agencies of the European Union in the Field of Consumers Protection]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*, n. 5, pp. 953–958.
 3. Bondar, E.V. (2008). *Teoreticheskie i prikladnyie aspektyi priznaniya dokazatelstv nedopustimyimi* [Theoretical and Applied Aspects of Recognizing Evidences Inadmissible]. (PhD Theses) Krasnoyarsk.
 4. Zyryanov, S.M. & Yuzhakov, V.N. (2014). Dosudebnoe obzhalovanie resheniy pri osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya [Pre-Trial Appeal against Decisions of the State Control]. *Gosudarstvennaya sluzhba*, n. 6, pp. 29–33.
 5. Zyryanov, S.M. (2015). Dosudebnoe obzhalovanie v sfere gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) tretyimi litsami [Pre-Trial Appeal in the Sphere of State Control (Supervision) by Third Parties]. *Public Administration Issues*, n. 4, pp. 186–196.
 6. Zyryanov, S.M. (2010). *Administrativnyi nadzor. Monografiya* [Administrative Supervision: Monograph]. Moscow: ID «Yurisprudentsiya».
 7. Zyryanov, S.M. (2014). Sootnoshenie dosudebnogo i sudebnogo obzhalovaniya resheniy i deystviy (bezdeystviya) organov vlasti i ikh dolzhnostnykh lits pri osushchestvlenii imi gosudarstvennykh funktsiy po kontrolyu (nadzoru) [The Ratio of Pre-Trial and Judicial Appeal of Decisions and Actions (or Inaction) of the Authorities and their Officials in the Performance of the Public Functions of Control (Supervision)], *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry*, n. 4, pp. 69–76.
 8. Zyryanov, S.M., Lebedeva, E.A., Spektor, E.I. & Garmaeva, M.A. (2011). Dosudebnoe uregulirovanie sporov v publichnom prave [Pre-Trial Settlement of Disputes in Public Law]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, n. 11, pp. 21–33.
 9. Kuksa, T.L. (2011). Rol' i mesto protsedur dosudebnogo obzhalovaniya v kontrole za sferoy gosudarstvennogo upravleniya ili perspektivnye napravleniya administrativnoy i sudebnoy reform [The Role and Place of Pre-Trial Appeal Procedures to Monitor the Area of Public Administration and Promising Directions of Administrative and Judicial Reform]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya. Public Administration Issues*, n. 1, pp. 81–96.
 10. Martynov, A.V. & Starilov, Y.N. (2010). *Administrativnyi nadzor v Rossii: teoreticheskie osnovy postroeniya: monografiya* [Administrative Supervision in Russia: Theoretical Bases of Construction: Monograph]. Moscow: UNITY-DANA.
 11. *Pravovoe regulirovanie gosudarstvennogo kontrolya* [Legal Regulation of State Control]. (Ed. by A.F. Nozdrachev). Moscow: Institut zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitelstve Rossiyskoy Federatsii, Ankil, 2012. 480 p.
 12. Scherbakov, S.V. (2010). Dopustimost dokazatelstv v amerikanskem ugolovnom dokazatelstvennom prave [Admissibility of Evidence in American Criminal Law of Evidence]. *Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal*, n. 1 (20). Available: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4114:2013-04-09-10-59-37&catid=183:2010-12-13-11-46-22 (accessed: 15 November, 2015).