

**Калинин А.М.
Кудеркин Д.А.
Харитонов М.М.**

**ВЕДОМСТВЕННЫЕ ПЕРЕЧНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ
УСЛУГ (РАБОТ): ПРОБЛЕМЫ
ФОРМИРОВАНИЯ
И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**

Аннотация

В ходе реформы государственных и муниципальных учреждений органы власти должны были сформировать перечни государственных услуг (работ), которые были стали основой для формирования государственных заданий и нормативов затрат. В статье на примере выборки из $\frac{2}{3}$ общего числа федеральных органов исполнительной власти рассмотрены особенности практики формирования перечней, выделены основные недостатки, предложены варианты решения проблем применения новой методологии управления объемами деятельности и затратами учреждений.

Ключевые слова: государственная услуга (работа), норматив затрат, ведомственный перечень.

Постановка задачи

Реформирование системы государственных и муниципальных учреждений, осуществляемое в соответствии с Федеральным законом от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ),

предполагало переход от финансирования учреждений по смете к представлению им субсидий на выполнение государственного задания, бюджетные инвестиции и иные цели.

Появление такого инструмента, как государственное задание, повлекло за собой необходимость более-менее формализованного определения того, что является государственной услугой, просто услугой и работой. Органы государственной власти были поставлены перед необходимостью структурировать, унифицировать ведомственные перечни государственных услуг (работ) в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» о формировании ведомственных перечней государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении федеральных органов исполнительной власти (государственных органов) федеральными государственными учреждениями в качестве основных видов деятельности» (далее – Постановление № 671).

Оставив в стороне проблемы терминологического определения, что представляют собой государственная услуга, услуга и работа, обратимся к такому аспекту, как степень унификации ведомственных перечней. Если предполагается единый подход к формированию государственных заданий и нормативов затрат, то и в отношении видов работ и услуг должно соблюдаться определенное методологическое единство.

Для оценки того, насколько задуманное соответствует практике, нами были рассмотрены ведомственные перечни государственных услуг (работ), размещенные федеральными органами исполнительной власти в Интернете. Из 57 федеральных органов исполнительной власти (18 министерств и 39 подведомственных им федеральных агентств и служб) нам удалось проанализировать данные по 38 ведомствам (в том числе по 13 министерствам). Таким образом, выборка учреждений в достаточной степени отражает основные особенности сложившейся ситуации. Недостатком нашего подхода является, очевидно, невозможность отследить изменения перечней в том случае, если они не были опубликованы на сайтах ведомств.

В ходе исследования мы предполагали приблизиться к пониманию следующего вопроса: насколько наличие или отсутствие методологического единства в формировании ведомственных перечней услуг (работ) способствует или мешает формированию и исполнению государственных заданий и нормативов затрат в логике Закона № 83-ФЗ?

Мы выделяли следующие направления для анализа:

- соотношение «услуг» и «работ»;
- обособление (выделение в отдельном разделе) государственных услуг и работ;
- показатели качества;
- показатели объема;
- проблемы построения нормативов затрат в отношении работ.

Результаты анализа представлены в таблице.

**Анализ ведомственных перечней услуг (работ)
ряда министерств и ведомств**

Ведомственные перечни услуг (работ)	Выделены ли отдельно работы / услуги	Число услуг (работ) в ведомственном перечне	Есть ли показатели качества		Число натураль- ных показателей на единицу услуг (работ)
			Услуги	Работы	
Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации (с 3 ноября 2012 – Министерство здравоохранения России)	Да	60	20	Для услуг и некоторых работ	1 0-1
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)	Нет	15	Да	1-7	
Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Росздравнадзор)	Нет	10	Да	1	
Министерство культуры Российской Федерации (Минкультуры России)	Да	5	17	Нет	
Федеральное архивное агентство (Росархив)	Нет	18	Нет	–	
Министерство образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России)	Да	27	15	Да, представлены за рамками перечня	1-2 1
Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор)	Да	–	10	Нет	– 1
Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России)	Нет	108	Да	–	1-12

Ведомственные перечни услуг (работ)	Выделены ли отдельно работы / услуги	Число услуг (работ) в ведомственном перечне		Есть ли показатели качества	Число натураль- ных показателей на одну услугу (работу)
		Услуги	Работы		
Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	Нет	19		Нет	1
Федеральное агентство водных ресур- сов (Росводпрессы)	Нет	7	-	Да	1-3
Федеральное агентство по недрополь- зованию (Роснедра)	Да	2	3	Да	1 1-2
Федеральное агентство по техниче- скому регулированию и метрологии (Ростехнадзор)	Да	5	13	Да, и для услуг, и для работ	1 1
Министерство промыш- ленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России)	Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (Роспечать)	Нет	17	Нет	1-2
Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минкомсвязь России)	Федеральное агентство связи (Россвязь)	Да	12	11	Для услуг сказано: «Устанавливаются приказом Федерально- го агентства связи»
Министерство регионального развития Российской Федерации (Минрегион России)		Нет	4	Нет	4-7
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России)		Да	28	42	Нет
Федеральная служба по ветеринар- ному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор)		Да	15	2	Да 1 1

Ведомственные перечни услуг (работ)	Выделены ли отдельно работы / услуги	Число услуг (работ) в ведомственном перечне	Есть ли показатели качества		Число натураль- ных показателей на одну услугу (работу)
			Услуги	Работы	
Министерство спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации (Минспорттуризм России)	Нет	18	Да	Да	0-2
Федеральное агентство по делам молодежи (Росмолодежь)	Нет	14	Да	Да	1
Федеральное агентство по туризму (Ростуризм)	Нет	3	Да	Да	1
Министерство транспорта Российской Федерации (Минтранс России)	Нет	19	Да	Да	1-2
Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация)	Нет	16	Нет	Нет	1
Федеральное дорожное агентство (Росавтодор)	Нет	10	Да	Да	1-2
Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор)	Да	10	2	Нет	1
Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот)	Да	10	3	Да	1-2
Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России)	Да	10	1	Нет	1
Федеральная налоговая служба (ФНС России)	Нет	4	Да	Да	1
Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России)	Да	11	8	Да	1
Федеральная служба государственной статистики (Росстат)	Нет	2	Нет	Нет	1

Ведомственные перечни услуг (работ)	Выделены ли отдельно работы / услуги	Число услуг (работ) в ведомственном перечне	Есть ли показатели качества		Число натураль- ных показателей на одну услугу (работу)
			Услуги	Работы	
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)	Нет	4	Нет	Нет	1
Федеральное агентство по государствен- ным резервам (Росрезерв)	Да	3	5	Да	1
Федеральное агентство по управле- нию государственным имуществом (Росимущество)	Да	76	—	Нет	Нет
Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России)	Да	54	24	Нет	1
Министерство Российской Федерации по делам гражданской оборо- ны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России)	Нет	31	—	Да	1
Министерство юстиции Российской Федерации (Минюст России)	Нет	10	—	Только для одной услуги (работы)	1
Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России)	Федеральная служба по техническому и экспортному контролю Российской Федерации (ФСТЭК России)	Да	—	6	Нет
Федеральное агентство специального строительства (Спецстрой России)	Да	19	5	нет	1
					1

Считаем необходимым отметить, что в ходе исследования термины «государственная услуга» и «работа» мы использовали сообразно тому, как данные понятия употреблялись в правовых актах федеральных органов исполнительной власти. В этом смысле термин «государственная услуга» в контексте реформы государственных учреждений несколько расходится с определением, установленным Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»; свою роль играет и неопределенность понятия «государственная услуга» в российском законодательстве [38–40].

Соотношение услуг и работ

Количество государственных услуг и работ, заявленных в ведомственных перечнях, меняется от считанных единиц (например, Роснедра – в перечне всего 5 позиций, Минрегион России – 4), до более 100. Притом что функционал органов власти относительно сопоставим (по численности персонала и количеству структурных подразделений также нет особых различий), такое разнообразие объясняется разным подходом к определению отдельных работ или услуг и их обособлению в перечне. Одним из источников такого многообразия стало стремление с минимальными потерями провести работу по уточнению уставов учреждений при смене статуса с государственного учреждения на бюджетное, автономное или казенное. Для того чтобы не менять уставов учреждений, органы власти во многих случаях перенесли их формулировки в ведомственные перечни, не проводя работы по выявлению неисполнимых или неудачно сформулированных услуг. В этой связи, полагаем, будет целесообразно по многим ведомствам перечни услуг (работ) подвергнуть пересмотру с точки зрения обнаружения и удаления из них работ очевидно излишних, неисполнимых, не позволяющих отследить результат.

Различные соотношения услуг и работ – это прежде всего вопрос декомпозиции. Любая работа или услуга может быть разделена на отдельные, более мелкие работы и операции. Например, выполнение противопожарных работ в лесах – на обустройство канав, строительство наблюдательных вышек или вырубку просек. Существующие форматы ведомственных перечней и общая концепция управления работами и услугами не позволяют найти «золотое сечение», когда в ведомственных перечнях окажутся измеримые и однородные работы, общее количество которых не превратит ведомственные перечни в многотомные справочники, а государственные задания с планами финансово-хозяйственной деятельности – в аналог полного собрания документов проекта закона о федеральном бюджете. С одной стороны, при постановке задачи на действительно щадительную проработку нормативов затрат и объемов деятельности учреждений органы власти неизбежно сталкиваются с необходимостью детализации; с другой стороны, расширение и ведение подробных ведомственных перечней усложняют планирование, требуют внесения изменений в уставы учреждений и, кроме того, ограничивают их свободу. Совершенно неожиданным препятствием на пути к достаточной детализации состава работ и услуг оказываются орга-

ны государственного финансового контроля. По признанию руководителей учреждений, если при достаточно широко определенном составе государственных услуг (работ) они имеют возможность доказать целевой характер любой из составляющих выполняемой работы, то при очень подробном перечне есть шанс упустить какой-либо технологический элемент или этап, из-за чего впоследствии будет констатировано нецелевое использование средств. В этих условиях формирование ведомственных перечней государственных услуг (работ) должно подкрепляться масштабной работой по созданию отраслевых справочников видов работ, их состава и стоимости, подобно тому, как это делается, например, в строительстве. В отсутствие таких отраслевых справочников, где были бы подробно описаны технологические карты по типовым услугам и работам, органы власти прибегают к детализации внутри государственных заданий, когда обобщенная государственная услуга или работа разбивается на отдельные элементы, более понятные и измеримые. Во многом именно этим обусловлен тот факт, что для некоторых государственных услуг (работ) органами власти в ведомственных перечнях зафиксированы несколько измерителей объема.

Чересчур короткие ведомственные перечни – зло не меньшее, чем излишнее их наполнение. Государственная услуга или работа, определенная в слишком обобщенном виде – это, как правило, и весьма общие, неконкретные показатели объема и качества, а в конечном итоге – невозможность нормировать затраты из-за различий в уровне затрат на единицу услуги или работы между учреждениями. Чем более общий характер носит государственная услуга или работа, тем больше колебания в уровне затрат, так что даже применение поправочного коэффициента в размере 0,5 или 2 не позволяет «подтянуть» норматив к фактическому уровню затрат учреждения; последний при этом даже после строгой проверки оказывается вполне обоснованным.

Обособление (выделение в отдельном разделе) государственных услуг и работ

Прямое разделение государственных услуг и работ необходимо хотя бы для того, чтобы избежать разнотечений при формировании государственного задания: Постановление № 671 предусматривает различные варианты оформления государственного задания для работ и услуг.

Некоторые ведомства выделяют в перечне работы наряду с услугами, а некоторые выделяют либо только услуги, либо только работы. Например, и услуги, и работы представлены в ведомственном перечне услуг (работ) (и выделены отдельно как «услуги» и как «работы») у Министерства здравоохранения России, Минкультуры России, Минобрнауки России, Роснедр, Росстандарта, Минфина России и некоторых других ведомств. В свою очередь, не отделены услуги от работ, например, у Роспотребнадзора, Росздравнадзора, Росархива, Рособрнадзора, Росприроднадзора. По своему содержанию позиции перечней этих ведомств включают, с нашей точки зрения, как услуги, так и работы, поэтому отсутствие разделения свидетельствует об отсутствии единства в подходах к структурированию перечней. Пока это еще не несет особых проблем, однако по мере того, как будет развиваться

инициированная Минфином России деятельность по унификации системы государственных услуг и работ, разработке единых справочников услуг (работ) и, соответственно, автоматизированных аналитических систем для учета и обработки государственных заданий, нормативов затрат и планов финансово-хозяйственной деятельности, вопрос правомочности отнесения той или иной позиции к услуге или работе может оказаться едва ли не главным камнем преткновения, особенно если близкие по составу действия различными органами будут рассматриваться как услуги или работы с той или иной степенью декомпозиции.

Показатели качества

Из текста Постановления № 671 (п. 6) следует, что «главные распорядители средств федерального бюджета, в ведении которых находятся федеральные казенные учреждения и федеральные органы, осуществляющие функции и полномочия учредителя федеральных бюджетных или федеральных автономных учреждений, вправе утвердить по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, перечни показателей качества государственной услуги». В данном контексте «услуга» понимается именно как услуга, а не как работа. Подтверждение этого можно найти в самой форме государственного задания (см. Приложение к Постановлению № 671). В частности, если в разделе I (услуги) имеется графа для показателя качества, то в разделе II (работы) такая графа в форме государственного задания отсутствует.

Тем не менее часть ведомств, которые сделали различия между услугами и работами в своих ведомственных перечнях, предусмотрели показатели качества только для работ, а некоторые – как для услуг, так и для работ (например, Минкультуры России, Роснедра, Росстандарт и некоторые другие). С нашей точки зрения, отсутствие в официальной форме государственного задания графы для определения показателей качества работ нелогично, поскольку существуют работы, в отношении которых можно измерить не только физический объем, но и качество выполнения.

Показатели объема

Наиболее интересен в практическом плане выбор министерствами и ведомствами количества натуральных показателей объема на одну услугу (работу). Если у непосредственно разработчиков Закона № 83-ФЗ – Минфина России, Минэкономразвития России, Минздравсоцразвития России, Росздравнадзора, Рособрнадзора и др. – ведомственные перечни услуг (работ) содержат по одному натуральному показателю на каждую услугу (работу), то у прочих министерств их оказывается несколько. У Минфина России, Россвязи, Минкультуры России для работ натуральные показатели могут отсутствовать.

Более одного натурального показателя в ведомственных перечнях приводит к сложностям в практическом использовании нормативов затрат, которые, согласно Постановлению № 671 используются для расчета субсидии

на выполнение государственных услуг в рамках государственного задания. Несколько натуральных показателей для одной услуги (работы) подразумевают несколько показателей нормативных затрат по каждой услуге (работе), что, несомненно, может вызвать сложности при планировании, выполнении и контроле за выполнением государственного задания.

С нашей точки зрения, указание нескольких натуральных показателей для одной позиции ведомственного перечня может вызвать следующие ситуации.

Во-первых, в рамках одного наименования услуги или работы представлен набор услуг или работ, каждая из которых требует своего измерителя. Например, в пределах одной работы по противопожарным мероприятиям возможны размещение информационных щитов (измеряемое в штуках), устройство противопожарных дорог (в километрах) и т.д. Фактически услугу или работу можно разделить на набор работ и услуг, присвоив каждому свой норматив.

Во-вторых, по характеру услуга или работа может быть однородной, но выполняемой в отношении различных объектов, например линейных или площадных. В этом случае норматив необходимо формировать отдельно, скажем, на 1 км или 1 га.

Наконец, в-третьих, орган власти может определить сразу несколько показателей по одной работе или услуге, выполняемой относительно одного объекта. Это может быть сделано из-за отсутствия данных для правильного выбора измерителя (отсутствует статистика, позволяющая утверждать, что измерение по одному показателю даст лучший норматив, чем по другому) или желания наложить дополнительные требования на работу или услугу, определив ее в государственном задании не по одному параметру, а по нескольким.

Любая из описанных ситуаций имеет право на существование (с некоторыми оговорками относительно совмещения нескольких работ под одним наименованием), однако нормативное правовое регулирование пока не позволяет различать их между собой. Точно так же не определено, является ли допустимой гипотетическая ситуация, когда существуют два различных норматива на одну услугу, и как должен быть организован выбор между этими нормативами.

Проблемы построения нормативов в отношении работ

Что же касается ситуации, когда нормативов затрат на выполнение работы нет совсем, то с позиции Минфина России и Минэкономразвития России это едва ли не рекомендуемый вариант развития событий. Например, в отчетной форме 010 «Сведения о сводных показателях и финансовом обеспечении выполнения государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ) федеральными бюджетными и автономными учреждениями на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», исходя из приложения к письму Минфина России от 12 июля 2012 г. № 16-01-08/55, представлен раздел «Нормативные затраты на оказание в 2013 году государственных услуг», в методических указаниях прямо обо-

значено: «...в отношении работ раздел 1 не заполняется», а аналогичного раздела для работ не существует. С подобной позицией нельзя согласиться, так как при наличии показателя объема и общей стоимости работы фактическое значение затрат на единицу работы может быть рассчитано. Если же возможно получить значение затрат на единицу, получение единого норматива затрат и системы корректирующих коэффициентов – это вопрос отдельной аналитической работы, в том числе связанной с поиском оптимальной структуры перечня работ и услуг.

В качестве аналогии можно привести процесс формирования затрат в строительстве. При наличии справочников базовых цен калькуляция стоимости работ производится достаточно формализованно, на основе «кирпичиков» стоимости каждого действия, однако наиболее типичные комплексы работ, как правило, имеют примерно одинаковую цену, устанавливаемую в расчете на единицу объема или площади с учетом всего состава действий и сопутствующих работ. По той же логике, с нашей точки зрения, должно быть организовано и нормирование затрат на выполнение работ при расчете государственных заданий. Если работа является действительно одинаковой для всех учреждений, то ее нужно разбить на отдельные действия, стоимость которых можно определить так же, как ранее это делалось сметным способом, однако затем из элементов сметы должны складываться более крупные элементы, как раз и составляющие пункты ведомственных перечней. Если такую работу удастся выполнить, то полученный результат будет представлять собой действительно обоснованный экономически норматив, а не весьма непрозрачное, без понимания внутренней структуры работ, разделение на прямые затраты и общехозяйственные расходы. Если же разделение, механическое отношение затрат на выполнение работ к объемам оказывается невозможным, то необходимо всерьез задуматься над вопросом о месте, занимаемом соответствующей работой в структуре деятельности учреждений. Возможно, это не постоянно выполняемые работы, в целом одинаковые для всей совокупности учреждений, а разовые мероприятия, которые более целесообразно осуществлять за счет целевых субсидий и индивидуального обоснования. Это особенно важно, когда в ведомственном перечне оказывается излишне усложненная работа, содержащая отдельные элементы.

С нашей точки зрения, отказ от установления норматива затрат в отношении работ означает декларацию невозможности декомпозиции работ до уровня, при котором унифицированные наборы действий, составляющие работу, получали бы единое значение стоимости с возможными поправками в сторону ее увеличения или уменьшения даже в 2–3 раза, но не на порядки. Применительно к логике реформирования деятельности учреждений такая ситуация может означать существенную потерю прозрачности деятельности учреждений и невозможность эффективного анализа и планирования. Когда значения нормативов по одной и той же работе (в той формулировке, как это представлено в ведомственном перечне) для учреждений различаются в несколько раз, а то и на порядок (притом что для каждого из учреждений полученный уровень признается обоснованным), это означает необходимость пересмотра ведомственных перечней.



Предложения и рекомендации

В настоящее время Минфин России уже работает над приведением ведомственных перечней государственных услуг (работ) в соответствие законодательству в тех случаях, когда имеют место явные нарушения или противоречия установленным правилам; когда предложения по изменению структуры ведомственных перечней, формулировок наименований услуг (работ), состава показателей носят рекомендательный, неформальный характер. Как федеральный орган исполнительной власти Минфин России может лишь формировать методические рекомендации, но не определять функционал учреждений, подведомственных другим органам власти.

Нам представляется, что Правительство РФ (Правительственная комиссия по административной реформе или иные структуры) должно организовать более энергичную и интенсивную работу, направленную на ревизию нормативно-правового регулирования, сформированного ведомствами в развитие Закона № 83-ФЗ, и оценку практических результатов его использования. В том числе это касается ведомственных перечней. Методологическое единство структуры работ и услуг позволит сформировать межведомственные справочники подобно тому, как это уже сделано в отношении услуг гражданам, проводить сравнения и принимать меры по оптимизации затрат.

Непосредственно органам власти было бы целесообразно провести мероприятия по выделению тех услуг (работ), где фактические затраты отличаются значительными колебаниями, нормативы затрат не являются сопоставимыми по отдельным учреждениям. Решить проблему нормативов затрат для работ можно одним из двух способов:

- детализировать ведомственные перечни в отношении работ до уровня «единий показатель объема на одну работу, обеспечивающий сопоставимость норматива»;
- признать, что работы в ведомственном перечне представляют собой сложные комплексы работ и мероприятий, которые целесообразно выводить из государственного задания и финансировать за счет целевых субсидий (субсидий на иные цели).

Помимо сказанного применение нормативов затрат и развитие работ по оценке их обоснованности, особенно в отношении выполнения работ, вновь поднимают вопрос об аутсорсинге услуг и работ частными компаниями. Если аналогичная работа как минимум не хуже и дешевле выполняется негосударственной организацией, то необходимо предусмотреть возможности для привлечения частных компаний к выполнению части комплексной государственной услуги или работы. Сегодня во многих органах власти господствует точка зрения, что субсидии на выполнение государственного задания выделяются лишь для выполнения услуг (работ) собственными силами подведомственных учреждений, что отсекает саму возможность экономии бюджетных средств путем использования аутсорсинга, например, для выполнения отдельного элемента услуги (работы).

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания».
3. Приказ Минздравсоцразвития России от 23 декабря 2010 г. № 1165н, Приказ Роспотребнадзора от 13 декабря 2010 г. №11181-Пр/10.
4. Приказ Роспотребнадзора от 31 мая 2011 г. № 3197-Пр/11.
5. Приказ Минкультуры России от 29 ноября 2011 г. № 1100.
6. Приказ Росархива от 20 декабря 2010 г. № 104.
7. Приказ Минобрнауки России от 15 февраля 2011 г. № ИБ-10/02вн (в ред. от 1 декабря 2011 г.).
8. Приказ Рособрнадзора от 6 апреля 2011 г. № 831.
9. Приказ Минприроды России от 30 декабря 2011 г. № 979.
10. Решение Росприроднадзора от 17 декабря 2010 г., б/н.
11. Приказ Росводресурсов от 13 декабря 2010 г. № 331.
12. Решение Роснедр от 13 декабря 2010 г., б/н.
13. Приказ Ростехрегулирования от 11 января 2011 г. № 12.
14. Приказ Роспечати от 16 декабря 2010 г. № 637.
15. Приказ Россвязи от 20 декабря 2011 г. № 351.
16. Приказ Минрегиона России от 8 ноября 2010 г. № 483.
17. Решение Минсельхоза России от 15 декабря 2011 г., Приказ Россельхознадзора от 12 января 2011 г. № 1.
18. Решение Минтранса от 29 апреля 2011 г., б/н.
19. Решение Росавиации от 10 декабря 2010 г. (б/н; с изм. от 8 апреля 2011 г., от 20 сентября 2011 г., от 26 декабря 2011 г.).
20. Решение Росавтодора от 23 декабря 2010 г., б/н.
21. Приказ Росжелдора от 10 ноября 2011 г. № 553.
22. Решение Росморречфлота от 10 октября 2011 г.
23. Приказ Минфина России от 13 ноября 2010 г. № 530.

24. Приказ ФНС России от 19 августа 2011 г. № ЯК-7-5/505
25. Приказ Минэкономразвития России от 10 декабря 2011 г. № 622.
26. Решение Росстата от 10 декабря 2010 г., б/н.
27. Приказ Росреестра от 13 декабря 2010 г. № П/644.
28. Приказ Росрезерва от 6 мая 2011 г. № 115.
29. Приказ Росимущества от 16 декабря 2010 г. № 371.
30. Приказ Минэнерго России от 17 декабря 2010 г. № 612.
31. Приказ Минэнерго России от 26 сентября 2011 г. № 420.
32. Решение МЧС России от 17 декабря 2010 г., б/н.
33. Приказ Минюста России от 7 октября 2010 г. № 251.
34. Решение ФСТЭК от декабря 2010 г.: http://www.fstec.ru/_real/_docs/perechen2010.doc (дата обращения: 12.10.2012).
35. Приказ Спецстроя России от 26 апреля 2011 г. № 194.
36. Министерство финансов Российской Федерации. Ведомственные перечни услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении федеральных органов исполнительной власти федеральными государственными (муниципальными) учреждениями в качестве основных видов деятельности (ссылки на ведомственные перечни). URL: <http://www1.minfin.ru/ru/budget/83-fz/resmon/services/vedperech/> (дата обращения: 12.10.2012).
37. Министерство финансов Российской Федерации. Справочник ведомственных перечней в формате Microsoft Excel. URL: http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2011/08/Spravochnik_vedomstvennykh_perechney.xls (дата обращения: 12.10.2012).
38. Калинин А. Реформа государственных учреждений: итоги 2010 г. и проблемы совершенствования правового регулирования // Вопросы государственного и муниципального управления. 2011. № 2. С. 137–156.
39. Уваров А. Проблемы правового регулирования организации предоставления государственных и муниципальных услуг // Государство и право. 2012. № 2. С. 115–117.
40. Шишкин С. Пути совершенствования правового обеспечения государственного регулирования экономики // Государство и право. 2012. № 4. С. 74–83.