

Огородов И.П.

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО БИЗНЕСА: СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ. ОПЫТ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Аннотация

Анализируется эффективность использования региональных ресурсов в аграрном производстве. Производится оценка динамики изменения производства сельскохозяйственной продукции на территории региона, и анализируются продовольственные балансы. Выявляется межрегиональная конкуренция по объемам бюджетной поддержки регионов. Предлагаются инструменты повышения конкурентоспособности аграрной отрасли территорий на основе стимулирования развития аграрного бизнеса и малых форм хозяйствования на селе.

Ключевые слова: конкурентоспособность, эффективность, экономика, регион, аграрный бизнес, агропромышленный кластер, механизмы бюджетной поддержки, рынки, межрегиональная конкуренция, производительность, сельскохозяйственная продукция, ребрендинг.

Какова роль сельскохозяйственной отрасли в развитии региона? Мы часто слышим о том, что нужно «накормить население», обеспечить продовольственную безопасность и т.п. Однако эти действительно актуальные с точки зрения стратегических государственных целей проблемы некорректно напрямую переносить на региональный уровень. Если обратить внимание на мировой баланс спроса и предложения, станет очевидным, что предложение на рынке превышает спрос (но не потребность).

Продовольственный рынок – рынок покупателя. Аграрное производство России модернизируется, формируется кластерный подход к отрасли. Особенно динамично это проявляется в условиях реализации ряда государственных программ и проектов, но все же распространение высоких техно-

логий, обеспечивающих интенсивное развитие сельского хозяйства, остается крайне незначительным. Эффективность производства продукции пусть и возросла в сравнении с советскими временами, однако в явно недостаточной степени для обеспечения конкурентоспособности; производительность труда пока еще не позволяет в полной мере конкурировать с лидерами аграрного производства. Конечно, так обстоят дела не во всех отраслях – птицеводство и свиноводство России шагнуло по мировым меркам очень далеко.

Притом что продовольственный рынок один из наиболее стабильных с точки зрения устойчивости спроса на продукцию, аграрное производство – это та отрасль экономики, где государственное вмешательство и регулирование существенно. Аграрную отрасль с точки зрения государственного управления можно рассматривать как устойчивое рентабельное производство, выпускающее конкурентоспособную продукцию, или отрасль, выполняющую социальную функцию обеспечения занятости населения без учета экономической целесообразности содержания излишнего количества работников.

В советские времена отрасль выполняла функцию обеспечения занятости жителей села. В современных условиях региональная политика должна быть нацелена на формирование и расширение бизнес-подхода в отрасли. И сельское хозяйство – это в большей степени бизнес, но имеющий особенности, связанные с государственным регулированием, логистикой, условиями производства.

1. Факторы производства: труд и земля

В социалистические времена, когда отрасль была нетехнологична и малопродуктивна, в ней была занята значительная доля сельского населения. При этом низкая продуктивность определила и невысокий уровень заработной платы в отрасли, которая всегда была в 2–2,5 раза меньше средней заработной платы в экономике.

Таблица 1

Соотношение средней заработной платы в сельском хозяйстве и в целом по экономике

| Показатель | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|---|----------------|--------------------|--------------|----------------|-----------------|-----------------|
| <i>Российская Федерация</i> | | | | | | |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 8 235 703 | 6 571 106 | 4 599 842 | 2 805 141 | 1 984 500 | 1 890 186 |
| Посевные площади всего, тыс. га | 117 705 | 102 540 | 84 670 | 75 837 | 76 924 | 77 805 |
| Среднемесячная оплата труда одного работника в целом по экономике в том числе в сельском хозяйстве | 5 995 3 984 | 472 392 236 707 | 2 223 891 | 8 555 3 364 | 17 290 8 062 | 18 638 9 278 |

| | | | | | | |
|--|----------------|--------------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Отношение средней заработной платы в сельском хозяйстве к СЗП в среднем по экономике, % | 66,5 | 50,1 | 40,1 | 39,3 | 46,6 | 49,8 |
| <i>Пермский край</i> | | | | | | |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 116 981 | 85 313 | 69 728 | 50 726 | 36 645 | 33 655 |
| Посевные площади всего, тыс. га | 1 813,20 | 1 360,90 | 1 137,6 | 908,4 | 823,8 | 782,5 |
| Среднемесячная оплата труда одного работника в целом по экономике, тыс. руб. в том числе в сельском хозяйстве, тыс. руб. | 6 393 3 818 | 470 356 256 060 | 2 434 1 088 | 7 749 3 126 | 14 774 6 986 | 15 673 7 526 |
| Отношение средней заработной платы в сельском хозяйстве к СЗП в среднем по экономике, % | 59,7 | 54,4 | 44,7 | 40,3 | 47,3 | 48,0 |

Источники: здесь и далее – по данным Пермьстата.

Пермский край не является исключением из общей тенденции: численность занятых сократилась в 5 раз, а посевные площади – в 2,5 раза.

Причин сокращения численности занятых несколько, причем они типичны для большинства регионов России.

Во-первых, появление новых технологий, позволяющих производить продукт с меньшими издержками и трудозатратами. Производительность труда возросла кратно. Сейчас один современный трактор заменяет три, используемые ранее.

Во-вторых, ликвидация ряда птицефабрик, входивших в советские времена в систему Птицепрома, не сумевших встроиться в рынок, а также федеральных предприятий, управление которыми, по сути, оказалось неэффективным. Доказано, что государство, в большинстве случаев, как собственник не может контролировать деятельность предприятия, и обеспечивать выпуск конкурентоспособной продукции.

В-третьих, внешнее давление на внутренний рынок как со стороны импорта, так и со стороны регионов с более высоким уровнем бюджетной поддержки. Это один из наиболее значимых факторов. При переходе к рыночной экономике внешнеэкономическая таможенно-тарифная политика государства не обеспечивала условий для равной конкуренции российской продукции с импортной, к тому же у отечественных предприятий не было опыта работы в рынке. В настоящее время при снижении квот на импорт сельскохозяйственной продукции актуальным становится вопрос межрегиональной конкуренции по уровню бюджетной поддержки. Так, в Пермском крае в настоящее время существенная часть продукции завозится

из соседних регионов (как правило, из регионов с более высоким уровнем государственной поддержки сельского хозяйства и, соответственно, более конкурентоспособными ценами). Эта проблема типична для большинства несельскохозяйственных регионов России.

Использование земель сельхозназначения в советские времена в большей степени носило экстенсивный характер. Объемы производства наращивались за счет увеличения засеваемых площадей, а не более эффективного их использования. В том числе использовались площади, ограниченно пригодные для сельского хозяйства.

Таблица 2

Площадь сельскохозяйственных угодий в Пермском крае, тыс. га

| Показатель | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Площадь сельхозугодий, все категории | 2 777 | 2 722 | 2 416 | 2 208 | 2 190 | 2 104 |
| в том числе сельскохозяйственные организации | 2 542 | 2 071 | 1 827 | 1 539 | 1 387 | 1 340 |
| Площадь пашни, все категории | 2 038 | 2 025 | 1 831 | 1 697 | 1 699 | 1 629 |
| в том числе сельскохозяйственные организации | 1 924 | 1 784 | 1 562 | 1 333 | 1 193 | 1 147 |

Неиспользуемый 1 млн. га практически невозможно вернуть в оборот, при этом зачастую и нецелесообразно. В условиях рынка имеющийся ресурс необходимо использовать более эффективно: должен расти доход с единицы площади – выручка на 1 га должна составлять не менее 13–15 тыс. руб.

Не менее важен вопрос собственности на землю. В настоящее время в Пермском крае фактически используется 800 тыс. га пашни, из них эффективно обрабатывается (применяются интенсивные технологии) только 350, соответственно, остальные земли необходимо рассматривать как инвестиционные площадки, на которых может быть создано эффективное производство сельскохозяйственной продукции. При этом лишь с 35–40% земельного фонда уплачиваются земельные налоги, аналогичное количество угодий является залоговой базой.

2. Продуктовая линейка несельскохозяйственного региона

Пермский край является прежде всего промышленным регионом, однако из 48 муниципальных районов 37 обладают ресурсами, необходимыми для производства сельскохозяйственной продукции, и осуществляют ее выпуск.

Основной продукцией отрасли традиционно являются молоко, картофель, яйца куриные, мясо птицы, мясо свинины. Производство в основном ориентируется на внутренний рынок, при этом эти же товарные позиции предприятиями края успешно реализуются на внешних рынках. Любое производство, продукт которого можно эффектив-

но создать и реализовать внутри региона или за его пределами, должно развиваться.

С 2003 г. в крае увеличивается производство картофеля на эффективных предприятиях (с принципиально иной урожайностью: на уровне мировых стандартов – не менее 300 ц/га). Аграрные предприятия взяли на вооружение производство картофеля по новым индустриальным технологиям, при которых результат в наименьшей мере зависит от природно-климатических факторов. При внедрении данных технологий ручной труд сводится к минимуму.

Для развития бизнеса картофелеводы пропагандируют отказ от выращивания картофеля на садовых участках, обеспечивают переработку, ориентируются на внешние рынки.

Ситуация на рынке овощей сходна с рынком картофеля – превалирует производство овощей в личных подсобных хозяйствах населения. Особенность состоит в том, что исторически российское производство овощей было сконцентрировано на пригородных федеральных предприятиях. В процессе урбанизации сельскохозяйственное производство на этих землях прекращается, они уходят под застройку. За последние 10 лет расширилось производство тепличных огурцов, помидоров и других овощных и зеленных культур в личных подсобных хозяйствах населения.

В настоящее время есть все предпосылки и возможности для расширения индустриального производства овощей открытого и закрытого грунта. Его активное развитие началось в эффективных сельскохозяйственных организациях с 2010 г. При этом рост производства овощей аграрными предприятиями сдерживается неразвитостью инфраструктуры – крайне важен вопрос логистики и глубокой переработки.

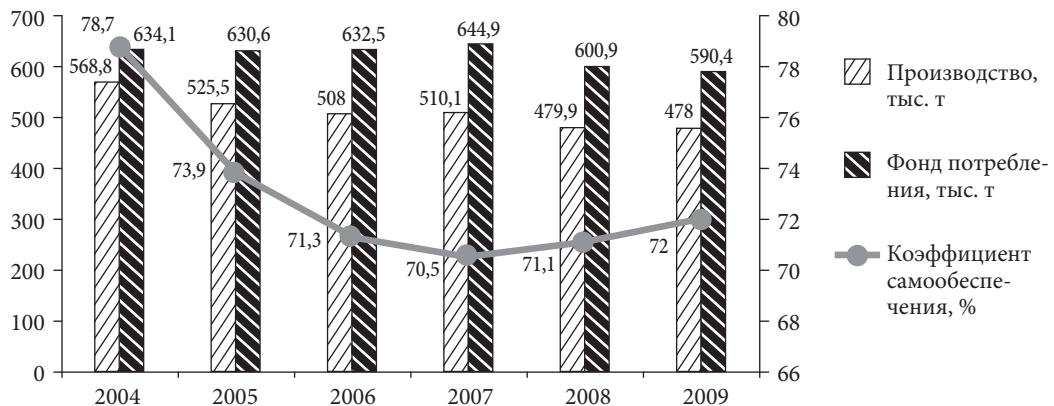
Что касается отраслей животноводства, то основная задача, например, в развитии молочной отрасли – принципиальное изменение производительности труда, продуктивности скота и качества молока. За последние 10 лет объем валового производства молока всеми категориями хозяйств в России практически не изменился, при этом доля Приволжского федерального округа увеличилась примерно на 10%.

Продуктивность производства молока в сельскохозяйственных организациях края значительно увеличилась – в 2009 г. 4,4 тыс. л на 1 голову (в 2000 г. – 2,58 тыс. л). Конкурентоспособность в молоке, как и в других сферах бизнеса, – в производительности. Среднеевропейский уровень составляет 7–8 тыс. л на 1 голову – разница практически в 2 раза. Для справки: наиболее высокий убой от каждой коровы в год за 2007 г.: Израиль – 8850 кг молока, США – 8329 кг и Швеция – 7376 кг. В шести странах от каждой коровы доили более 6 тыс. кг: Нидерланды – 6890, Дания – 6710, Япония – 6612, Южная Корея – 6333, Финляндия – 6227 и Канада – 6160.

В настоящее время молока в крае производится порядка 70% от суммарного потребления, остальное завозится. Неперенасыщенный внутренний рынок обеспечивает одну из самых высоких закупочных цен на сырое молоко в сравнении с регионами Приволжского федерального округа.

Рисунок 1

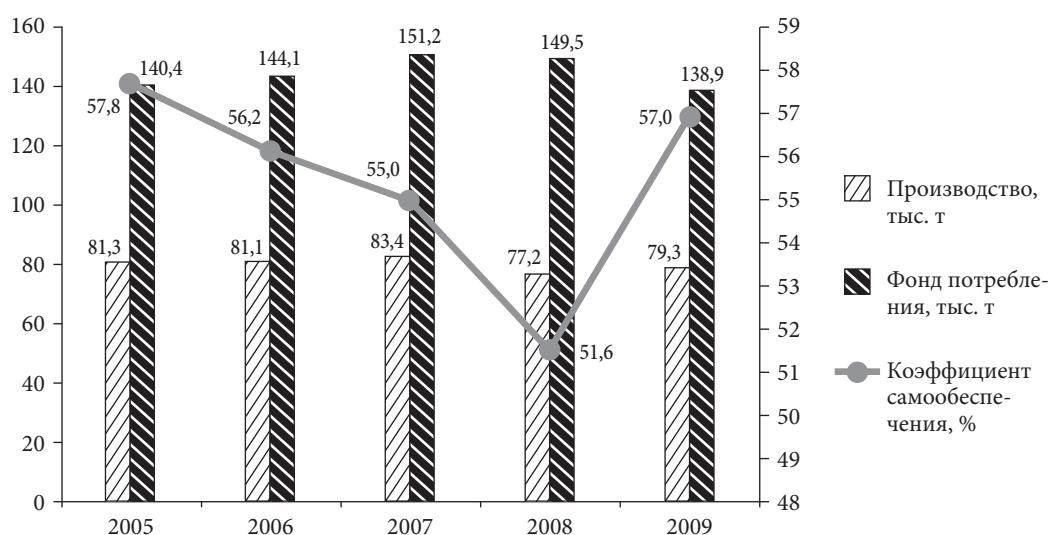
Производство и потребление молока и молокопродуктов в Пермском крае



Тенденции в производстве мяса различны по его видам. Потребление мяса устойчиво по годам, но подвержено влиянию кризиса: в условиях снижения доходов покупатель перераспределяет собственное потребление в сторону более дешевых продуктов – крупы, картофеля, овощей. Производство мяса осуществляется и на аграрных предприятиях, и на личных подворьях. В 2006–2008 гг. произошло резкое сокращение производства мяса крупного рогатого скота (КРС) и свиней в хозяйствах населения, а также в небольших сельскохозяйственных организациях в связи с резким ростом цен на зерно. Развитие мясного рынка в крае сдерживается инфраструктурными ограничениями – отсутствием эффективного забоя, в том числе и в личных подсобных хозяйствах населения.

Рисунок 2

Производство и потребление мяса и мясопродуктов в Пермском крае



В крае, как и в большинстве регионов России, незначительно поголовье КРС мясных пород, на котором выстроено мясное производство европейских стран, Америки, Австралии. В незначительном количестве субъектов специализированное мясное скотоводство традиционно.

При этом проекты по откорму мясного скота имеют довольно длинную окупаемость и эффективны при достижении суммарного эффекта масштаба – общее мясное поголовье в крае должно быть не меньше 20 тыс. голов, в противном случае развитие натыкается на инфраструктурные ограничения в племенной работе, забое и переработке. В Пермском крае специализированного мясного поголовья не более 3 тыс. голов. Обладая значительными земельными угодьями, возможностью получения дешевых травянистых кормов и, самое главное, емким рынком сбыта, край должен использовать возможность расширения специализированной мясной отрасли.

Что касается свиноводства, то снижение объемов производства свинины связано в основном с отказом от производства в небольших малоэффективных свинарниках на сельскохозяйственных предприятиях. При выращивании свиней также необходима четкая специализация – в побочном или подсобном формате данное производство невыгодно. Стратегия развития свиноводства возможна в двух направлениях – строительство индустриальных свинокомплексов с поголовьем свыше 60 тыс. голов и строительство небольших автоматизированных модульных свинарников на 3–12 тыс. голов. Но, так же как и производство КРС, развитие свиноводства завязано на капиталоемкой отраслевой инфраструктуре – племенной работе, забое и переработке.

Производство яйца в крае, как и во всей России, сконцентрировано на индустриальных птицефабриках. Регион стабильно имел статус вывозящего яйцо, но превышение производства над потреблением с 2005 г. сокращается.

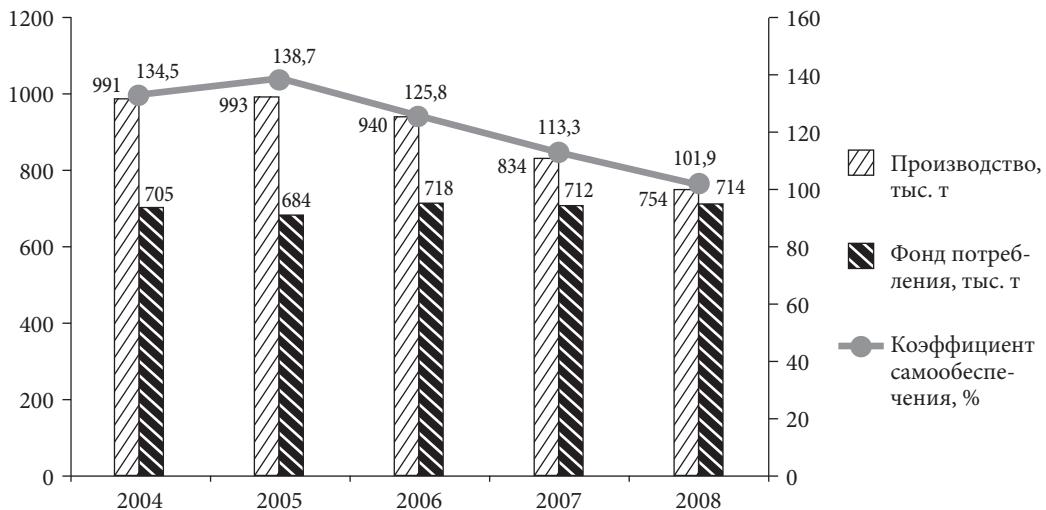
Таблица 3

**Производство яиц
в Пермском крае, млн. шт.**

| Показатель | 1985 г. | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Производство яиц во всех категориях хозяйств в том числе: население | 868,4 | 963,1 | 817,2 | 911,2 | 980,3 | 926,2 | 833,6 | 753,7 | 765,7 |
| крестьянские хозяйства | 122,2 | 51,6 | 88,6 | 80,2 | 48,0 | 44,3 | 31,2 | 25,7 | 24,4 |
| сельхозпредприятия | – | – | 0,8 | 0,5 | 0,3 | 0,6 | 3,0 | 5,0 | 6,5 |

Рисунок 3

Производство и потребление яиц в Пермском крае



С 2005 г. расширяется производство яйца в крестьянских хозяйствах: меры по развитию малых форм хозяйствования стимулируют развитие производства «нишевых» продуктов – домашнее куриное, перепелиное яйцо и т.д.

3. Сельское хозяйство: конкуренция за государственные дотации

Поддержка субъектов сельского хозяйства за счет бюджетов субъектов оказывается всеми регионами России, но крайне неравномерно. Конкуренция между регионами заложена на федеральном уровне – в федеральном законодательстве полномочия по бюджетной поддержке возложены на регионы, и каждый по-своему трактует объем выполняемых полномочий исходя из различных мотивов и приоритетов.

Разбалансированность рынка из-за участия бюджетной региональной поддержки можно проследить на молочном рынке. Его конъюнктура находится в сильнейшей зависимости от бюджетных вливаний и государственного регулирования, которое зачастую дает неправильные сигналы рынку. В производство молока большинством регионов производятся масштабные государственные вложения. Межрегиональная конкуренция при разном уровне бюджетной поддержки за литр молока является препятствием в развитии сбалансированного молочного рынка.

Разбалансированность можно рассмотреть на примере сравнения цен и размера бюджетной поддержки по регионам за 2009 г. В таблице представлены закупочные цены на молоко у аграрных предприятий, оптовые и розничные цены на молоко, размер субсидии из бюджета на литр молока и общий уровень бюджетной поддержки АПК в регионе.

Таблица 4

Субсидирование и цены на молоко, 2009 г.

| Субъект РФ | Размер субсидии на молоко, руб./л | Закупочная цена у сельхозтоваропроизводителя, руб./л с НДС (в базисе 1-й сорт) | Отпускная, руб./л с НДС (2,5% жир., пленка) | Розничная, руб./л с НДС, (2,5% жир., пленка) | Доля бюджетной поддержки на сельское хозяйство в выручке сельхозпредприятий, % |
|-----------------------|-----------------------------------|--|---|--|--|
| Свердловская область | 2,9 | 10,59 | 20,38 | 26,22 | 10,3 |
| Пермский край | 2,8 | 10,06 | 15,84 | 20,24 | 10,3 |
| Кировская область | 3,8 | 9,88 | 19,24 | 22,20 | 14,7 |
| Челябинская область | 3,8 | 9,56 | 19,98 | 28,51 | 9,8 |
| Удмуртия | 3,1 | 9,20 | 17,14 | 22,03 | 13,5 |
| Самарская область | 3,9 | 8,93 | 22,14 | 27,47 | 12,6 |
| Нижегородская область | 4,5 | 8,73 | 18,33 | 28,42 | 18,1 |
| Башкортостан | 4,8 | 7,96 | 18,71 | 21,40 | 22,1 |

Высокий уровень господдержки сельского хозяйства в регионе не гарантирует низкие розничные цены на продукцию, при этом можно проследить тенденцию: чем выше уровень поддержки сельского хозяйства в регионе, тем ниже цена, по которой будет закуплен продукт у сельхозтоваропроизводителя. Вывод: дотация не гарантирует выгоды сельскохозяйственному предприятию – как правило, выигрыш получают переработчик и оптовик.

Агропредприятия, равно как и переаботчики, из регионов с высоким уровнем дотаций (и соответственно, с низкими сложившимися закупочными ценами) устремляются на рынки соседних регионов с более привлекательным спросом. Но цена, как правило, ниже не по причине меньшей себестоимости, а ввиду более высоких субсидий из бюджета региона. Так, в частности, имеется значительное давление на внутренний пермский рынок более дешевой субсидированной продукции из республик Удмуртия, Башкортостан, Татарстан и Кировской области. Таким образом, субъекты Российской Федерации начинают конкурировать не по эффективности бизнеса, а по размерам государственной поддержки из регионального бюджета и льгот для сельского хозяйства.

Мясной рынок не лишен тех же проблем, что и рынок молока, в части неравномерной бюджетной поддержки по регионам. Рост производства мяса в регионах Приволжского округа обусловлен или бюджетной дотацией на единицу реализованного мяса (в основном КРС), или запуском крупных свинокомплексов или птицефабрик.

Кроме прямых бюджетных вливаний в отрасль регионы используют косвенную поддержку, устанавливая, например, льготные цены на газ, элек-

троэнергию. Создание льготного режима для отрасли способствует формированию потребительского отношения у участников данного рынка, слабее становится мотивация к эффективной деятельности и ответственности за результаты работы предприятия (прежде всего финансовые), формируется ожидание, что в сложной ситуации государство окажет необходимую помощь. При этом неравномерность бюджетных средств между регионами вызывает перекосы рынка.

Однако в конечном итоге, субсидируя сельскохозяйственное производство, государство субсидирует в большей степени не товаропроизводителя, а потребителя. И, конечно же, участвует в определении приоритетов. Отмена бюджетной поддержки на всех уровнях приведет к росту цен на конечный продукт.

4. Что должно делать государство (пример Пермского края)

В описанных условиях региональному правительству необходимо определение рациональной стратегии развития аграрной отрасли, учитываящей и рыночную конъюнктуру, и текущий уровень эффективности. В первую очередь было сформировано понимание критериев эффективности деятельности агропромышленного кластера.

Рисунок 4

Критерии эффективности регионального агропромышленного кластера



Было определено, что в крае имеются возможности для:

- увеличения доли местной продукции в потребительской корзине жителя;
- роста эффективности используемого земельного и трудового ресурса;
- наращивания производства продукции, конкурентоспособной на внешних рынках.

На что опереться в использовании данных возможностей?

Переход к поддержке сильных

Сельскохозяйственные предприятия по своей структуре неоднородны. Есть эффективные предприятия – полностью самостоятельные в своей деятельности с положительным финансовым результатом и достойной заработной платой для сотрудников. А есть предприятия, не способные ни самостоятельно организовать эффективное производство, ни пустить нового сильного собственника, который в состоянии это сделать. Изменение в корне модели управления поможет привлечь успешных руководителей и инвестиции в отрасль, частично вернуть в оборот заброшенные земли сельхозназначения, решить кадровую проблему в сельской местности. В настоящее время важно научить людей заниматься бизнесом, стратегически мыслить, планировать.

Сейчас в крае функционирует 351 сельхозпредприятие, причем лишь 114 из них ведут свою деятельность эффективно. Это предприятия, относящиеся в категории «бизнес». Остальные предприятия относятся к категории «занятость» – рентабельность деятельности таких предприятий близка к 0 либо является отрицательной, показатели продуктивности ниже среднекраевых.

Рисунок 5

Категории сельскохозяйственных производителей



С 2009 г. за счет средств краевого бюджета осуществляется поддержка эффективных предприятий – предприятий категории «бизнес»; для неэффективных, категории «занятость», будут созданы условия для перехода в категорию «бизнес», т.е. такие предприятия рассматриваются как инвестиционные площадки. Интенсификация производства приведет к уменьшению численности занятых в отрасли. Задача региональной власти в этом процессе не только стимулировать собственника к эффективной деятельности, но и обеспечить высвобождаемых работников источником дохода, прежде всего в сфере малого предпринимательства, активизируя «самозанятость» на селе.

В 2009 г. в крае отработан механизм стимулирования на развитие успешных предприятий. Впервые был использован принцип распределения субсидий с учетом результативности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Примененный механизм привел к росту эффективности сельхозпредприятий по надоям молока и урожайности картофеля, а также к увеличению валовой продукции в сельскохозяйственных организациях.

Рисунок 6

Динамика производства продукции сельскохозяйственными предприятиями Пермского края

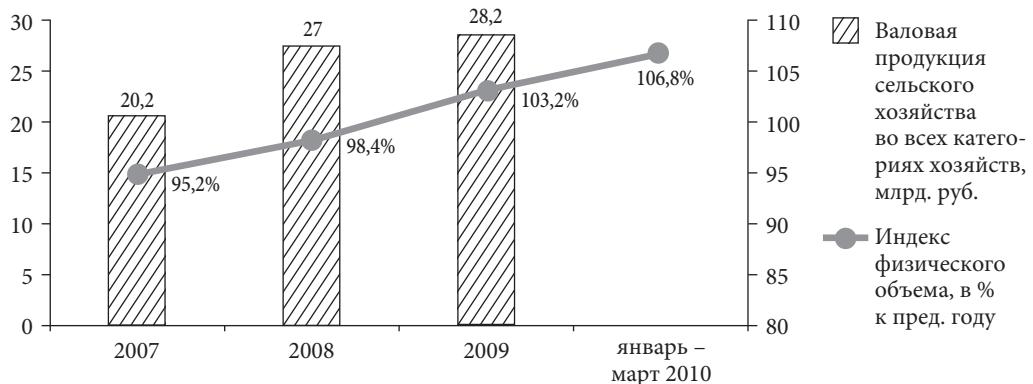


Рисунок 7

Индекс физического объема 2009 г., в % к 2008 г.



Частные инвестиции: масштаб и эффективность

Что касается предприятий категории «занятость», то здесь одна из важных задач – привлечение эффективного собственника в развитие агробизнеса. Как следует из послания Губернатора края, «необходимо найти механизм привлечения высококлассных специалистов-управленцев в сельское хозяйство. В том числе предусмотреть опционы по их вхождению в собственность. Учитывая значительный объем бюджетных средств, который направляется в отрасль сельского хозяйства, государство должно формулировать условия тем неэффективным собственникам, которые не в состоянии обеспечить развитие своих предприятий» [4]. Для этого разработан и принят механизм бюджетной поддержки эффективных сельскохозяйственных предприятий [1].

Развитие малых форм хозяйствования на селе

Большая часть продукции сельского хозяйства производится сельскохозяйственными организациями, и доля их производства в общем объеме неуклонно растет. При этом на территории края свыше 300 личных подсобных хозяйств, порядка 500 действующих крестьянских хозяйств. В этом сегменте нет задачи раздать каждому подсобному хозяйству по корове, а есть цель воспитать инициативу, самостоятельность, бизнес-отношение к сельскому хозяйству.

Сельское население – ресурс, который можно и нужно использовать в сфере производства «нишевых» товаров, изготовление которых на региональном уровне в крупнотоварных объемах не развито: разведение овец, коз, пчел, кроликов, перепелов, выращивание рыбы, производство саженцев и др. Это и производство продукции с маркой «био». Потребительский сегмент для данной продукции сформирован и, по опыту развитых стран, будет развиваться. Мелкотоварное производство позволит обеспечить создание новых рабочих мест работникам, высвобождаемым из предприятий категории «занятость», а также даст возможность получения стабильного дохода сельским жителям, желающим заняться собственным бизнесом.

В результате должны быть «выращены» крепкие малые предприятия с производительностью не менее 500 тыс. руб. на 1 работника (выручка на 1 занятого в производстве). Это сегмент, в котором функционирует практически 40–70% агробизнеса Европы. Без сомнения, есть и индустриальные крупные предприятия, но среднее крестьянское хозяйство, например в Германии, обрабатывает 300–500 га. Это связано с особенностями системы расселения и организации инфраструктуры данных категорий сельхозтоваропроизводителей.

В 2009 г. в крае разработан ряд механизмов по развитию малых форм хозяйствования – отработано 7 pilotных агрофраншиз, по которым за-

пущен процесс их тиражирования. В 2010 г. количество агрофраншиз увеличится до 15.

Рисунок 8

Направления развития малых форм хозяйствования на селе



В целях более эффективной работы в данном направлении с середины 2010 г. предложено вовлечь в данный процесс органы местного самоуправления. Региональным бюджетом предусмотрены дополнительные средства муниципалитетам (8% от всего объема средств) на софинансирование отдельных мероприятий муниципальных программ по развитию самозанятости жителей Пермского края.

Высокие технологии

Аграрный бизнес – отрасль, безоговорочно требующая инвестиций в высокие технологии, это довольно капиталоемкое производство. Современные технологии мирового уровня используются в птицеводстве, производстве картофеля, овощей, молочном производстве.

По технологическому развитию основная масса сельхозтоваропроизводителей на 20–30 лет отстает от мировых лидеров. Современные технологии должны отрабатываться на всех этапах производства и логистики. Необходимы сбалансированные цепочки, организованные на высоком технологическом уровне: семеноводство – адаптивно-ландшафтное земледелие – качественная уборка и заготовка – хранение, переработка, логистика – успех в растениеводстве; племенной скот – содержание, кормление – получение качественного готового продукта – переработка – упаковка и логистика. Бизнес-процесс становится трудно реализуем, если имеется технологический пробел на одном из элементов цепочки. Так, в Пермском крае наиболее технологически развитыми отраслями являются птицеводство и картофелеводство.

Ребрендинг

Ребрендинг отрасли осуществляется в двух направлениях. Во-первых, в головах: следует уяснить, что сельское хозяйство не безнадежно убыточ-

ная отрасль, а агробизнес. Во-вторых, ребрендинг на прилавке: современный потребитель хочет приобрести качественный продукт, который соответствующим образом представлен.

Сельское хозяйство постепенно становится привлекательной отраслью для работы в ней топ-менеджеров и молодых специалистов. Тем не менее кадровый вопрос остается одним из самых острых для аграрной сферы не только региона, но и страны. Краевой минсельхоз реализует проект «Кадры в АПК», основные задачи которого – это ребрендинг отрасли в сознании школьников, учащихся вузов и среднеспециальных учебных заведений, а также взаимодействие агробизнеса и образовательной системы.

Выстраивание непрерывного агрообразования в регионе по цепочке школа – лицей – вуз – профессиональная подготовка и повышение квалификации является одной из приоритетных задач краевого правительства. В рамках ее решения в том числе инициировано и создание агроклассов в сельских школах.

Дизайн. Продвижение

Сегодня из каждого рубля, потраченного жителем Пермского края на продукты питания, только 9 коп. расходуются на приобретение местной продукции. При этом общеизвестно, что в регионе работают сотни предприятий, производящих конкурентоспособную продукцию. Задача регионального минсельхоза – увеличение доли местных продуктов питания в потребительской корзине на 10% ежегодно [4].

В целях информационной поддержки местных товаропроизводителей, в том числе и самых малых, с 2009 г. в Пермском крае действует проект «Покупай пермское!». Участники проекта получают широкую информационную поддержку, льготные места на фермерских рынках, выход на новые рынки сбыта, скидки в рекламных агентствах и СМИ края. По итогам 2009 г. предприятия – участники проекта зафиксировали рост продаж на 5–30%, а в некоторых случаях – и в несколько раз.

Кроме того, в рамках проекта создан Межведомственный совет по школьному питанию, задачами которого являются содействие улучшению качества питания школьников и интеграция в систему организованного питания продукции местного производства. Одна из задач совета – «ребрендинг» и продвижение ряда полезных, но отвергаемых школьниками продуктов, таких, например, как молоко и рыба.

Ведущие сельхозпроизводители и предприятия пищевой промышленности края постепенно приходят к пониманию того, как важно в условиях сильной конкуренции правильно преподнести свой продукт потребителю.

* * *

Таким образом, стратегия развития аграрной отрасли в Пермском крае, реализация которой началась с 2009 г., основывается на активной поддержке развития аграрного бизнеса. Меры поддержки в том числе ориентированы

и на поглощение неэффективных аграрных предприятий более успешными. При этом с ростом производительности труда высвобождающийся трудовой потенциал становится базой организации малого предпринимательства на селе.

Развитие регионального аграрного бизнеса ограничивается возрастающей межрегиональной конкуренцией, которая основана на различном уровне бюджетной поддержки их региональных и федерального бюджетов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Правительства Пермского края от 01.04.2009 № 182-п «Об утверждении порядка предоставления государственной поддержки увеличения объемов реализованной сельскохозяйственной продукции».
2. Огородов И.П. Стратегия развития устойчивого высокоэффективного сельскохозяйственного производства индустриального региона (на примере Пермского края) / И.П. Огородов, Н.А. Светлакова; под общ. ред. Н.А. Светлаковой. – Пермь: Пресстайл, 2007. – С. 215.
3. Чиркунов О.А. Государство и конкуренция // Экономическая политика. – 2008. – № 1. С. 196–203.
4. Чиркунов О. Инновационное развитие промышленного региона // Экономическая политика. – 2010. – № 3. – С. 50.