

Зайцева Т.В.

II МЕЖДУНАРОДНАЯ ЛЕТНЯЯ ШКОЛА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ДИСЦИПЛИН ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2–6 июня 2008 г.

В 2006 г. в профессиональной среде преподавателей государственного управления и смежных дисциплин впервые родилась идея организовать летнюю школу повышения квалификации для преподавателей с большим опытом работы. Из предварительного обсуждения стало понятно, что сегодня сложился очевидный спрос на подобное мероприятие, так как многие из профессионалов ищут способ повысить свою квалификацию и получить возможность для интенсивного профессионального общения с коллегами по «цеху» из других стран.

Выдвинутая идея нашла отклик в стенах Московского университета, и летом 2007 г. факультет государственного управления провел первую международную летнюю школу, на которую съехались преподаватели из 11 стран, в том числе и таких «экзотических» с точки зрения знания русского языка (а рабочим языком школы был объявлен русский язык), как Австрия и Македония. Глав-

ным итогом первой летней школы стало настойчивое требование со стороны коллег продолжить начинание и превратить его в ежегодное обязательное мероприятие, которое преподаватели могли бы заблаговременно заносить в свои планы. Данное предложение было с энтузиазмом встречено на факультете государственного управления, тем более что по результатам первой школы факультет в содружестве с коллегами из других стран-участников школы выпустил подборку интересных аналитических статей, получивших широкий научный резонанс.

Выбор темы для второй летней школы диктовался насущными потребностями сегодняшнего дня, а именно: участие России и большинства стран Восточной Европы в Болонском процессе, построение таких систем высшего образования нового формата, которые бы способствовали повышению качества подготовки выпускников. После предварительного обсуждения была утверждена **тема второй летней школы**: «Обеспечение эффективности подготовки и функционирования государственных служащих».

Целью летней школы было объявлено создание дополнительных возможностей для взаимного профессионального обогащения и повышения квалификации преподавателей дисциплин государственного управления из стран СНГ и Восточной Европы.

Программа занятий летней школы содержала три ключевых информационных блока:

- 1) учет специфики профессиональной деятельности государственных служащих при подготовке учебных программ;
- 2) эффективность государственного управления: компетентностные модели современных специалистов по государственному управлению;
- 3) особенность двухуровневой системы высшего образования по программам «бакалавр» и «магистр».

Востребованность летней школы очередной раз подтвердилась уже на стадии подготовки: перед отборочной комиссией стала нелегкая задача выбрать из 62 преподавателей, представлявших 18 стран мира, всего 35 участников. Однако все трудности отборочного периода были с успехом преодолены. В группу вошли преподаватели, чей профессиональный опыт и полномочия не вызывали сомнения: заведующие кафедрами, профессора, заместители деканов по учебной работе. По сравнению с предыдущим годом география участников расширилась: в Москву приехали представители Армении, Белоруссии, Венгрии, Латвии, Литвы, Казахстана, Киргизстана, Словакии, Эстонии, Узбекистана и Украины, впервые – коллеги из Болгарии. Учебными заведениями, которые они представляли, были в основном факультеты по политическим наукам или государственному управлению университетов, также академии по подготовке государственных служащих.

Программа школы получилась очень насыщенной и интересной: занятия проходили ежедневно с 10 до 17 часов в течение недели. В расписании занятий значились следующие темы:

- Построение компетентностных моделей специалистов по государственному и муниципальному управлению
- Учебно-методическое обеспечение учебного процесса при двухуровневой системе высшего образования

- Приоритеты подготовки специалистов в области государственного управления: политтехнолог, политик, управленец
- Показатели эффективности и полезности работы государственных служащих и оценки качества образования управленческих кадров

Следует отметить, что сами встречи преподнесли ряд интересных сюрпризов. В первую очередь с первых минут групповых обсуждений стало понятно, что подавляющее большинство участников относится крайне негативно к идее перехода на двухуровневую систему высшего образования. И если представители России, Киргизии, Белоруссии говорили о возможных негативных последствиях подобного перехода, то коллеги из Эстонии, Болгарии, Украины и Казахстана смогли поделиться первым опытом состоявшихся нововведений.

Как и следовало ожидать, качество высшего образования резко понизилось. С одной стороны, сторонники разделения образования на ступени бакалавров и магистров с самого начала признавали тот факт, что, по сути, бакалавры будут существенно уступать в квалификации выпускникам с дипломами специалистов. Однако до сих пор ни в прессе, ни со стороны министерства образования не поступило объяснения смысла подобного перехода: где в народном хозяйстве нужны специалисты с «промежуточной» подготовкой? Как следствие, выпускники с дипломами бакалавра в тех странах, где они уже появились, испытывают серьезные трудности с трудоустройством.

Как отметила госпожа Аэт Кийсла, заместитель декана Нарвского колледжа Тартуского университета, надежды на то, что с помощью магистерских программ уровень образования можно будет поднять до требуемых высот, также пока не оправдываются. Идеологами перехода на двухуровневую систему высшего образования магистерские программы позиционировались как воспитание научно-исследовательских и педагогических кадров, а не как программы по «доучиванию» бакалавров. Таким образом, в рамках предлагаемой модели народное хозяйство опять остается без возможности получить полноценных специалистов, ориентированных на решение практических вопросов.

По словам наших зарубежных коллег из Болгарии – директора программ бакалавриата по специальности «Государственное и муниципальное управление» госпожи Караджовой Милены и старшего ассистента госпожи Фурнаджиевой Маргариты, еще одна надежда, которая пока еще не оправдала себя в тех странах, где двухуровневые программы уже запущены, – это превосходство качества выпускников магистерских программ над качеством специалистов по аналогичным специальностям. О причинах данного явления можно рассуждать, но факт остается фактом: магистранты зачастую не дотягивают до уровня знаний тех выпускников, кто последовательно, без перерывов и на протяжении 5–6 лет изучал искомую специальность.

Однако от сетований на недостаточно продуманные решения функционеров от образования участники летней школы быстро перешли в конструктивное русло и приступили к поиску решений, которые бы позволили минимизировать негативный эффект от нововведений. Внимание было со-

средоточено на выборе адекватных методов обучения, на верстке учебных планов, оптимальном распределении образовательных предметов между двумя ступенями и на разработке учебно-методических комплексов в помощь преподавателям и студентам.

За основу для содержательного анализа была взята компетентностная модель государственных служащих разных уровней. В результате совместных обсуждений был очерчен базовый профессиональный профиль специалиста, который мог бы стать основой для разработки содержания учебных курсов и выработки приоритетов в организации учебного процесса. Согласно выводам выступавших, в образовательную программу для будущих управленцев должны в первую очередь закладываться методы и процедуры, формирующие определенную мотивацию, способность к разработке, оцениванию и анализу различных планов и стратегий. Очень важным здесь является воспитание способности к самостоятельному обучению. Однако предсказуемым недостатком подобного подхода станет поверхностность собственно профессионального содержания образовательных программ. Как правило, они насыщаются разнообразными эмпирическими знаниями, теоретическая обоснованность которых принимается обучаемыми на веру.

Главный недостаток бакалаврских учебных программ, который требует преодоления, – это низкий уровень развития системных компетенций у ее выпускников. Если обратиться к государственному стандарту, то выпускники первого уровня должны быть способны:

- продемонстрировать знание основ и истории дисциплины;
- логично и последовательно представить освоенное знание;
- контекстуализировать новую информацию и дать ее толкование;
- продемонстрировать понимание общей структуры дисциплины и связь между поддисциплинами;
- понимать и использовать методы критического анализа и развития теорий;
- правильно использовать методы и техники дисциплины;
- оценить качество исследований в данной предметной области;
- понимать результаты экспериментальных и наблюдательных способов проверки научных теорий.

В данном стандарте ни слова не сказано про способность генерировать новые идеи, самостоятельно работать над проектами и – парадоксально, но факт – даже про способность применять полученные знания на практике! Следовательно, главная задача тех вузов, что не безразличны к судьбе страны, которую через 3–4 года наполнят новоиспеченные бакалавры, – «втиснуть» в тесные рамки учебного плана те дисциплины, а также формы работы со студентами, которые помогут им не только «демонстрировать понимание», но и «применять на практике».

Второй путь преодоления искусственных ограничений двухступенчатой системы – это творческая работа с учебно-методическими материалами. Речь в первую очередь идет об увеличении нагрузки студентов по самостоятельной подготовке к занятиям. С появлением Интернета и его проникновением в учебный процесс у преподавателей появилась воз-

возможность использовать такие формы самостоятельной работы студентов, как:

- написание реферата, эссе по заданной проблеме,
- поиск (подбор) и обзор литературы и электронных источников информации по индивидуально заданной проблеме курса,
- аналитический разбор научных публикаций по определенной проблеме,
- анализ статистических и фактических материалов по заданной теме,
- анализ конкретной ситуации и подготовка аналитической записки (case study).

Безусловно, это существенно увеличивает нагрузку по разработке методических рекомендаций и заданий к данным видам работ, но результат оправдывает затраты: уровень вовлеченности студентов и, следовательно, степень усвоения материала существенно возрастают.

При обсуждении вопроса «дизайна» учебных планов все участники школы единодушно пришли к выводу, что массированный отказ от лекционных занятий в пользу семинаров, групповых обсуждений и других активных методов является необоснованным. Уже никто не оспаривает тот факт, что плотность знаний, приобретаемых студентом на лекции, существенно превышает объемы усвоенного материала другими методами за тот же промежуток времени. Если же принять во внимание, что, согласно последним исследованиям психологов, значительная часть информации передается педагогом путем «прямого переноса» через формирование картины мира, профессионального мировоззрения и системы причинно-следственных связей, то значимость монолога преподавателя станет еще более очевидной.

В целом, подводя итоги международной летней школы, хочется подчеркнуть, что идея формирования «проникающих» профессиональных сообществ, которые формируются в процессе личного общения экспертов, интенсивного обсуждения волнующих всех проблем, еще раз нашла подтверждение своей актуальности. Взаимное обогащение, бескорыстный обмен опытом и знаниями, человеческая поддержка и захватывающее общение – вот главные достижения летней школы, которые, как мы верим, обеспечат этому начинанию долгую и плодотворную жизнь.