

Барабашев А.Г.
Оболонский А.В.

О НЕОБХОДИМОСТИ
ВКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОСТИ
«ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ»,
ОХВАТЫВАЮЩЕГО
УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ
(АДМИНИСТРАТИВНЫЕ) НАУКИ,
В НОМЕНКЛАТУРУ ВАК

Комплекс управленческих наук имеет достаточно долгую историю как в мировой, так и отечественной науке. В определенном смысле можно сказать, что они занимают промежуточное положение (нишу) между политологией и менеджментом. От первой они отличаются по предмету, поскольку концентрируются на *административной* стороне деятельности органов государства и их взаимодействии с обществом (с управляемыми), а от менеджмента – *публичным* характером возникающих в этой сфере отношений. В странах с развитой в этом отношении научной традицией они достаточно давно отпочковались: как правило, от политических наук, а в некоторых случаях – от наук юридических. Они существуют и развиваются как самостоятельная отрасль научных исследований и знания, что подтверждается, в частности, многолетним существованием как международных, так и национальных институтов и школ, носящих названия: «институт административных наук», «школа публичной администрации», «школа публичного управления» и т.п.

Попутно отметим, что принятое у нас словосочетание «государственное управление» сложилось еще в монархический период нашей истории, сохранилось во времена СССР, поскольку отвечало характеру тогдашнего политического строя, но очевидным образом диссонирует с демократическими основами современной российской государственности, с нашей Конституцией. Практически во всех странах и в науке, и в практике принят термин «*публичное управление*», и представляется, что у нас тоже нет рациональных причин упорствовать в сохранении этого сомнительного элемента своей «специфики».

В нашей стране рассматриваемая область знания по причинам прежде всего политического характера долгое время не имела возможностей для полноценного развития и лишь «теплилась» в весьма ограниченных формах, главным образом под эгидой административного права, а также социологии и психологии. Однако уже в начале 1970-х гг. общественные потребности и логика развития знания обусловили выделение науки управления в качестве самостоятельного научного направления. Это получило как содержательное выражение в форме ряда монографических исследований (назовем лишь одно – коллективную монографию «Основы теории социалистического государственного управления», вышедшую в 1981 г. и в определенном смысле синтезировавшую результаты исследований ряда специалистов), так и институциональное закрепление посредством включения специальностей «государственное управление» и «социальное управление» в соответствующие рубрикаторы специальностей ВАК.

Однако на рубеже 1980–1990-х гг. в контексте общих радикальных политических перемен и, в частности, с провозглашенным отказом от «командно-административной системы», под влиянием популярного тогда расширительного толкования рыночных механизмов, тенденции к их «универсализации» все управление было приравнено к менеджменту, а соответствующие специализации – упразднены. В результате все области исследований управления были неоправданно отнесены к экономическим наукам. Таким образом, вместе с идеологической «водой» выплеснули и «ребенка» – отнюдь не сводимую к менеджменту область публичной государственно-властной деятельности по осуществлению важнейших функций государства.

Данное обстоятельство вступило в явное и все обостряющееся противоречие с объективной потребностью в подготовке новых поколений работников государственного аппарата и с отражающей ее тенденцией значительного увеличения учебных заведений, преподающих управленческие науки: как известно, они изучаются в качестве профильных как в «классических» университетских формах, так и во множестве высших школ государственно-го управления. Отсутствие ВАКовской специализации создает значительные трудности при подготовке преподавателей и исследователей управленческого профиля: тему буквально каждого аспиранта и соискателя приходится, порой со значительными содержательными издержками, «привязывать» к одной из существующих специальностей. В частности, это приводит и к потере талантливых потенциальных будущих исследователей этой проблематики, отнюдь не сводимой к другим отраслям знания.

Представляется важным подчеркнуть, что проблематика государственного и муниципального управления, как и многие другие относительно но-

вые области знания, сложившиеся на пересечении различных наук, в значительной мере носит междисциплинарный характер, при котором синтез соответственным образом адаптированных подходов из разных «классических» наук формирует новое знание, при этом не сводимое ни к одной из них. Как известно, такова преобладающая логика развития современной науки, ее многие «точки роста». Но в последнее время происходит кристаллизация и собственно управленческих проблем, категорий, методов исследования, которые уже даже с натяжкой не вписываются в рамки других – традиционных – специальностей. Это – еще одно обстоятельство, отражающее неадекватность как существующей на данный момент ситуации, так и попыток найти паллиативное решение посредством вписывания проблематики управления в перечень специальностей существующих ученых советов.

Исходя из изложенного представляется, что вопрос о формировании самостоятельной ВАКовской специализации по управленческим наукам (ее оптимальным названием представляется **«публичное управление»**, вариант – **«управление в публичной сфере»**) не просто созрел, а в определенном смысле «перезрел». За его нерешенность мы уже платим большую цену и в науке, и в преподавании, и, как результат, в практике. И если проблема и дальше будет «провисать», то цена издержек с каждым годом будет возрастать.