

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ануфриева А.А., Девятова Н.С.¹

Аннотация

Предметом настоящего исследования является система оценки эффективности управления государственной собственностью на уровне субъекта РФ. Результаты исследования нормативной правовой базы и региональной практики оценки деятельности органов власти по использованию и распоряжению государственной собственностью позволяют сделать вывод об отсутствии единого подхода к оценке эффективности управления государственным имуществом регионов. В статье представлен комплексный подход к оценке эффективности управления региональной государственной собственностью, который может быть положен в основу формирования и реализации государственной политики субъектов РФ в области земельно-имущественных отношений. Ключевыми особенностями предлагаемого авторами подхода являются разработанная система показателей, отражающая результаты использования объектов государственной собственности, переданных на соответствующем вещном праве хозяйствующим субъектам, результаты распоряжения объектами государственной казны субъекта РФ и результаты формирования и использования доходно-ресурсного потенциала государственной собственности региона. Также обоснована необходимость увязки конкретных значений показателей с действующими приоритетами государственной политики в сфере имущественно-земельных отношений, заданными институциональными и внутренними ситуационными условиями региона при формировании оценочных

¹ Ануфриева Алена Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и государственного управления факультета мировой экономики и государственного управления Байкальского государственного университета. Адрес: Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11. E-mail: alena-a2002@mail.ru

Девятова Наталья Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и государственного управления факультета мировой экономики и государственного управления Байкальского государственного университета. Адрес: Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11. E-mail: devytova@mail.ru

суждений об уровне эффективности управления государственной собственностью региона. Представлены основные положения законопроекта Иркутской области в части формирования требований к структуре и содержанию отчета Правительства Иркутской области о распоряжении областной государственной собственностью, основанные на авторском подходе к оценке результатов управления областной собственностью.

Ключевые слова: государственная собственность региона; система оценки; эффективность; результативность; управление и распоряжение государственной собственностью.

В настоящее время в Российской Федерации усиление общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, в том числе с целью предотвращения злоупотреблений властными полномочиями, требует разработки новых подходов к оценке результатов использования и распоряжения государственной собственностью, являющейся экономической основой исполнения государственных полномочий.

Региональная собственность является важнейшей составляющей материально-технической базы экономики как региона в целом, так и каждой из систем его жизнеобеспечения, обеспечивая работу промышленности, транспорта, строительства и других отраслей народного хозяйства, создавая условия для экономического роста и улучшения жизни населения региона (Кочеткова и др., 2012, с. 95). Однако инструменты оценки эффективности управления государственной собственностью не задействованы в должной мере в разных регионах страны (Камаев, 2012, с. 162).

Результаты исследования нормативной правовой базы и региональной практики оценки результативности и эффективности использования и распоряжения государственной собственностью субъекта РФ (Ануфриева, Девятова, 2017) позволяют сделать вывод об отсутствии единого подхода к определению критериев и показателей эффективности управления имуществом, который может быть положен в основу формирования и реализации государственной политики субъектов РФ в области земельно-имущественных отношений.

Решение проблемы эффективного управления государственной собственностью можно осуществить с помощью внедрения следующих механизмов:

- 1) совершенствование использования финансовой составляющей количественной оценки экономической эффективности за счет более разнообразных и гибких комбинаций используемых показателей, аналитических и экспертных корректировок получаемых расчетных результатов;
- 2) создание новых систем показателей, интегрирующих в своей структуре и составе стоимостные и другие виды показателей управления государственной собственностью. В совокупности эти показатели нацелены на установление взаимосвязей подсистемы управления собственностью со стратегией управления объектами собственности в целом и решения приоритетных задач управления;

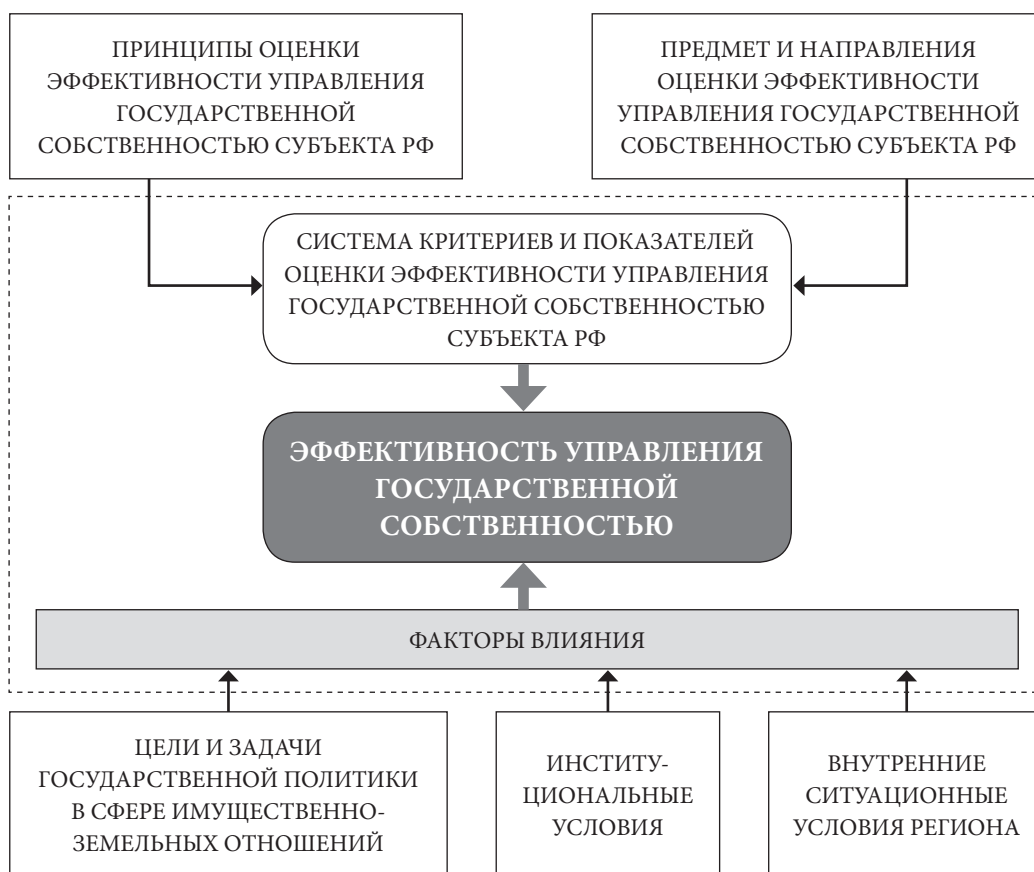
- 3) проведение обобщающей оценки эффективности, результативности и качества управления объектами государственной собственности (Соловьев, Кошкин, 2008, с. 45–46).

Основные положения комплексного подхода к оценке эффективности управления государственной собственностью региона

На рисунке 1 представлена концепция разработанного авторами комплексного подхода к оценке эффективности управления государственной собственностью региона.

Рисунок 1

Комплексный подход к оценке эффективности управления государственной собственностью субъекта РФ



Источник: Составлен авторами.

В качестве основы системы оценки эффективности управления государственной собственностью региона авторами предложена комплексная система показателей результатов управления региональной собственностью, разработанная с учетом принципов релевантности, однозначности и достаточности, аддитивности и комплементарности.

Эти показатели отражают результаты управления всей совокупностью объектов учета государственной собственности региона, результаты реализации всех правомочий собственника и включают оценку как результативности, так и эффективности управления. Однако при непосредственной оценке эффективности управления государственной собственностью региона важными являются не столько значения самих показателей, сколько их увязка с приоритетами государственной политики в сфере имущественно-земельных отношений, а также учет заданных институциональных и внутренних ситуационных условий региона.

Так, государство может нормативно устанавливать невысокие ставки арендной платы или использовать имущество для поддержки определенных категорий субъектов – например, предоставлять имущество в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства на льготных условиях в качестве мер государственной поддержки, однако это вовсе не будет свидетельствовать об экономической неэффективности управления, поскольку эффективность должна оцениваться в том числе с учетом вовлечения объектов государственной собственности в имущественный оборот и стимулирования их экономического использования частными лицами (Игнатова, 2017, с. 92).

Федеральные органы власти, не представляющие всей сложности многоуровневой системы управления государственной собственностью, пытаются устанавливать нормы и приоритеты, часто оказывающиеся не соответствующими возможностям и интересам тех субъектов, которые должны непосредственно оперировать конкретными объектами государственной собственности. Получаемая в итоге низкая эффективность использования объектов «списывается» затем на «неэффективность» государственной собственности вообще (Аташикова, 2017, с. 214).

Таким образом, оценка эффективности, основанная на предложенной системе показателей эффективности и результативности управления и распоряжения государственной собственностью, должна соответствовать целям государственной политики РФ в данной области, учитывать специфические региональные проблемы в сфере имущественно-земельных отношений, а также общественные инициативы.

Сегодня приоритетами государственной политики РФ в сфере управления государственной собственностью являются²:

- оптимизация состава и структуры государственного имущества с учетом необходимости обеспечения выполнения установленных полномочий, в том числе выявление непрофильных активов;
- ограничение коммерциализации социальнозначимых объектов;
- ограничение «разрастания» госсектора, развитие конкуренции;
- формирование доходов бюджета на основе эффективного управления государственной собственностью;
- повышение эффективности бюджетных расходов посредством оптимизации затрат на содержание и ремонт объектов государственной собственности;

² Систематизированы авторами на основе анализа стратегических и программных документов РФ.

- повышение уровня вовлеченности государственных активов в хозяйственный оборот;
- повышение прозрачности и снижение коррупционной составляющей сделок с объектами государственной собственности (приватизация, концессия);
- повышение инвестиционной привлекательности государственных активов;
- повышение результативности и эффективности деятельности организаций, которым передано право пользования на объекты государственной собственности;
- повышение эффективности использования объектов государственной собственности для достижения ключевых целей государственных программ;
- развитие государственно-частного партнерства;
- оптимизация рисков за счет внедрения механизмов, контролирующего использование и распоряжение областной государственной собственностью;
- выявление резервов повышения использования доходно-ресурсного потенциала областной государственной собственности;
- повышение полноты учета объектов государственной собственности.

Общая логика предлагаемого авторами подхода исходит из того, что государство как эффективный собственник должно ориентироваться на эффективную реализацию основных правомочий собственника: пользование, распоряжение, владение (рис. 2).

Рисунок 2



Источник: Составлен авторами.

Эффективное управление собственностью заключается в целенаправленной скоординированной деятельности различных категорий менеджеров, обладающих соответствующими полномочиями от имени наделенных определенными правами субъектов собственности – органов федеральной, региональной и муниципальной власти, юридических и физических лиц, что позволяет максимизировать результаты владения, пользования и распоряжения объектами собственности в рамках законодательно установленных ограничений (Абазова, 2016, с. 137).

Содержанием действий собственника является традиционная триада владения, пользования и распоряжения, при этом в итоге публичная цель превалирует над собственно экономической целью использования государственной собственности (Смирнов, 2010, с. 19).

Российское государство, владея громадным имуществом, ограничивает свою задачу управления в основном лишь функциями владения и контроля – тем, что называется эксплуатацией имущества. Однако управление объектами собственности является комплексной, многофункциональной задачей. Это не только эксплуатация, приводящая к износу объектов собственности, но и уход за ними – осуществление обновления, модернизации, развития с целью поддержания социально-экономической эффективности объектов собственности, что и будет работать на национальную социально-экономическую эффективность (Камаев, 2011, с. 73–74).

Эффективное пользование государственной собственностью оценивается относительно результативности и эффективности использования государственной собственности учреждениями, органами власти, государственными унитарными предприятиями, хозяйственными обществами, пакеты акций (доли) которых находятся в государственной собственности.

Эффективное распоряжение государственной собственностью оценивается относительно таких форм распоряжения, как передача объектов государственной собственности в аренду, в доверительное управление, в безвозмездное пользование, по концессионным соглашениям и их приватизация.

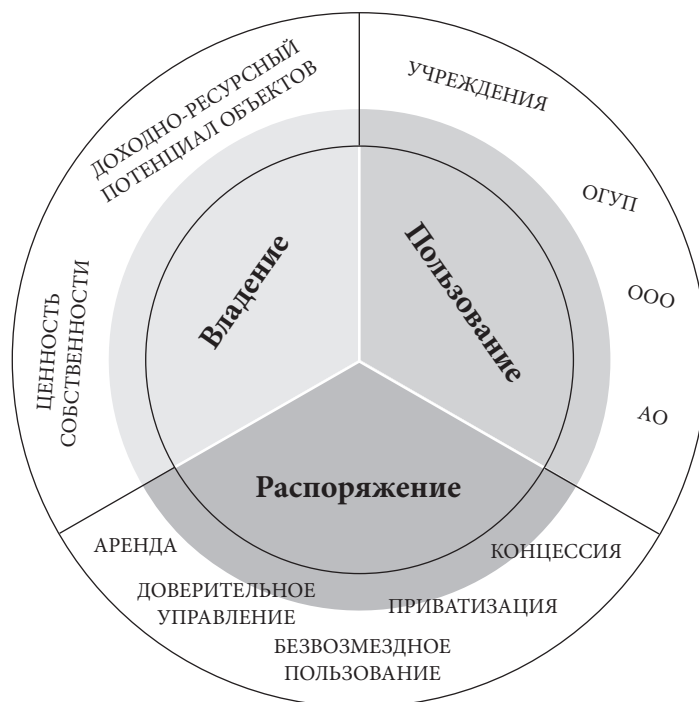
Эффективное владение государственной собственностью нацелено на увеличение ценности, которая зависит от результатов формирования и реализации доходно-ресурсного потенциала объектов государственной собственности. По мнению авторов, не стоимость объектов государственной собственности, а именно их ценность для достижения целей государственного управления и реализации полномочий органов власти должна стать ключевым индикатором в реализации правомочий владения.

Говоря об управлении государственной собственностью, необходимо помнить о том, что результатами управления должны быть накопление национального богатства, охрана национального наследия, рациональное использование, исследование и воспроизводство природных ресурсов, устойчивое развитие социальной инфраструктуры страны (Ефимова, 2013, с. 36).

Полнота учета результатов реализации всех правомочий собственника обеспечивает комплексность оценки управления государственной собственностью (рис. 3).

Рисунок 3

Ключевые области оценки результатов управления государственной собственностью



Источник: Составлен авторами.

Внедрение элементов комплексного подхода при разработке требований к отчету Правительства Иркутской области о распоряжении областной государственной собственностью

На основе предложенного комплексного подхода авторами разработана система оценки результатов управления государственной собственностью Иркутской области, ключевыми ориентирами которой стали:

- соответствие приоритетам государственной политики в сфере имущественно-земельных отношений;
- эффективность использования и распоряжения областной собственностью;
- действенный парламентский и общественный контроль за распоряжением областной собственностью;
- соответствие требованиям антикоррупционного законодательства РФ;
- повышение доходно-ресурсного потенциала бюджета за счет эффективного управления областной собственностью;
- оптимизация бюджетных расходов на управление областной собственностью;

- прозрачность деятельности Правительства Иркутской области в сфере имущественно-земельных отношений;
- открытость сведений об управлении и распоряжении областной собственностью;
- обоснованность оптимальной модели участия государства в создании и управлении капиталом организаций.

Разработанная авторами система оценки легла в основу требований к структуре и содержанию отчета Правительства Иркутской области о распоряжении областной государственной собственностью (далее – Отчет)³.

Основными разделами Отчета определены:

1. Приоритеты государственной политики Иркутской области по управлению и распоряжению областной государственной собственностью.
2. Общая характеристика и состав государственной собственности Иркутской области.
3. Использование государственной собственности Иркутской области.
 - 3.1. Использование государственной собственности Иркутской области областными государственными учреждениями.
 - 3.2. Использование государственной собственности Иркутской области областными государственными унитарными предприятиями.
 - 3.3. Результаты деятельности хозяйственных обществ, пакеты акций (доли) которых находятся в государственной собственности Иркутской области.
4. Распоряжение государственной собственностью Иркутской области.
5. Формирование и оценка доходного потенциала государственной собственности Иркутской области.
6. Защита имущественных интересов и контроль в сфере управления государственной собственностью Иркутской области.
7. Обоснование наиболее значимых решений по отчуждению и оптимизации управления государственной собственностью Иркутской области в отчетном году.
8. План мероприятий по оптимизации управления и распоряжения государственной собственностью Иркутской области.

Информация, представленная в разделе 1 Отчета, дает представление о системе целеполагания Правительства Иркутской области в сфере управления областной государственной собственностью, определяет институциональные рамки и условия, в которых осуществлялась деятельность Правительства в отчетный период. В рамках ориентиров развития имущественно-земельных отношений на долгосрочную перспективу, закрепленных документами социально-экономического планирования Иркутской области, указанные сведения позволяют конкретизировать и актуализировать цели и задачи на отчетный год в соответствии с текущей ситуацией в регионе, а также с приоритетами, обозначенными в Указах и Посланиях Президента РФ, губернатора Иркутской области.

³ Закон Иркутской области от 6 декабря 2011 г. №123-ОЗ «О порядке управления и распоряжения государственной собственностью Иркутской области».

Последующие разделы отражают результаты управления государственной собственностью Иркутской области, исходя из базовых условий и целей, которые ставило региональное правительство на начало отчетного периода.

В раздел 2 Отчета включены показатели количества, динамики и структуры государственной собственности Иркутской области в натуральном и стоимостном выражении.

Следуя логике комплексного подхода, результаты использования имущества, отраженные в разделе 3 Отчета, представлены системой показателей, которые позволяют получить информацию:

- об уровне бюджетных расходов на содержание государственного имущества, переданного на соответствующем вещном праве;
- о доходах от использования имущества, переданного организациям на соответствующем вещном праве;
- о результатах выполнения государственного задания и государственного контракта;
- об уровне целевого использования государственного имущества для оказания социальнозначимых услуг в соответствии с основными видами уставной деятельности;
- о степени износа основных фондов, переданных на соответствующем вещном праве;
- об уровне аварийности объектов государственной собственности, находящихся у подведомственных организаций на соответствующем вещном праве;
- о величине и динамике совокупных капитальных вложений и бюджетных инвестиций в имущество учреждений и унитарных предприятий;
- об уровне обновления и выбытия основных фондов;
- о степени соответствия государственного имущества нормативным условиям оказания социальнозначимых услуг;
- об использовании областной собственности для участия в капитале коммерческих и некоммерческих организаций, а также о результатах этого участия.

Интегральные показатели эффективности использования государственной собственности представлены индексами, позволяющими не просто фиксировать результаты использования государственного имущества по состоянию на конец отчетного периода, а определить основные тенденции в данной сфере.

Предложенные индексы отражают:

- экономию бюджетных расходов на содержание государственного имущества;
- бюджетную эффективность использования государственной собственности;
- воспроизводство и прирост стоимости государственного имущества;
- уровень годности государственного имущества для качественного оказания услуг и выполнения работ.

Передача объектов областного государственного имущества из казны является формой распоряжения этим имуществом. Результаты распоряже-

ния областной собственностью, указанные в разделе 4 Отчета, представлены системой показателей результативности и эффективности приватизации областного имущества, а также передачи объектов государственной собственности Иркутской области в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление и концессию.

Комплексные показатели эффективности распоряжения областной собственностью отражают:

- бюджетную эффективность распоряжения государственной собственностью;
- доходность всех форм распоряжения, в том числе уровень маржинального дохода и объем недополученных доходов в областной бюджет по причине несостоявшихся торгов по продаже объектов областной государственной собственности;
- уровень достижения целевых показателей по всем формам распоряжения;
- сохранность и целевое использование объектов областной собственности, переданных по разным формам распоряжения;
- востребованность государственных активов, в том числе включенных в областную программу приватизации.

Полученные данные оценки результативности и эффективности использования и распоряжения областной собственностью существенно отличаются от тех, которые представлены в Отчете сегодня. Главным требованием к используемым в рамках предлагаемого подхода показателям является их релевантность, они должны не только дать возможность провести качественную оценку использования областной собственности, но и позволить принять необходимые государственные решения, сформированные на их основе.

Результаты формирования и использования доходного потенциала государственной собственности Иркутской области представляются в разделе 5 Отчета.

По мнению авторов, деятельность по учету собственности, регистрации прав на объекты областной собственности, инвентаризации влияет прежде всего на формирование доходно-ресурсного потенциала областной собственности, в том числе определяет возможности его вовлечения в хозяйственный оборот и/или использование для исполнения государственных полномочий.

Система показателей позволяет оценить доходный потенциал таких объектов областной собственности, как объекты недвижимости, земельные участки, участки недр местного значения.

Показатели формирования и реализации доходно-ресурсного потенциала отражают следующие аспекты:

- расходы на обслуживание объектов областной государственной собственности, находящихся в казне Иркутской области;
- уровень освоения бюджетных средств на работы по инвентаризации, учету, регистрации прав и оценке объектов областной государственной собственности;

- доходность объектов областной собственности по результатам торгов по предоставлению прав на эти объекты;
- упущенная выгода при реализации прав на объекты областной государственной собственности;
- степень готовности объектов областной собственности к вовлечению в хозяйственный оборот.

На основе анализа результатов работы Правительства Иркутской области по формированию имущественного комплекса региона для вовлечения его в хозяйственный оборот возможна разработка мер по повышению доходов областного бюджета.

Дополняющим комплексные результаты управления областной государственной собственностью является раздел 6 Отчета, включающий систему показателей результативности деятельности органов власти по защите имущественных интересов и контролю в сфере управления имуществом, находящимся в собственности Иркутской области. Предложенные в данном разделе показатели включают, в том числе, показатели результатов проверок целевого использования и эффективного использования областной государственной собственности.

Раздел 7 Отчета «Обоснование наиболее значимых решений по отчуждению и оптимизации управления областной государственной собственностью Иркутской области в отчетном году» включает сведения о решениях по отчуждению областной государственной собственности и оптимизации управления областной государственной собственностью, в том числе по созданию (учреждению) хозяйствующих субъектов, хозяйственных обществ, пакеты акций (доли) которых находятся в областной государственной собственности.

Наиболее значимыми решениями по отчуждению и оптимизации управления областной государственной собственностью, по мнению авторов, являются:

- 1) решения о передаче объектов областной государственной собственности в концессию;
- 2) решения о передаче объектов областной государственной собственности в доверительное управление;
- 3) решения об учреждении областных государственных учреждений, деятельность которых направлена на исполнение государственных функций в целях обеспечения реализации полномочий органов исполнительной власти в сфере земельно-имущественных отношений;
- 4) решения о создании (учреждении) и выходе из состава учредителей (участников) некоммерческих организаций, за исключением областных государственных учреждений;
- 5) решения о создании (учреждении), реорганизации, выходе из состава учредителей (участников), ликвидации хозяйственных обществ;
- 6) решения о создании (учреждении), реорганизации, выходе из состава учредителей (участников), ликвидации хозяйствующих субъектов, хозяйственных обществ, пакеты акций (доли) которых находятся в областной государственной собственности;

- 7) решения по отчуждению, обременению пакетов акций (долей) хозяйственных обществ, пакеты акций (доли) которых находятся в областной государственной собственности;
- 8) решения по отчуждению, обременению пакетов акций (долей) хозяйствующих субъектов, находящихся в собственности хозяйственных обществ, пакеты акций (доли) которых находятся в областной государственной собственности;
- 9) решения по отчуждению иного имущества, находящегося в собственности Иркутской области, цена сделки по которому превышает десять миллионов рублей.

Особое внимание предлагается уделить обоснованию решений по использованию государственной собственности в рамках аффилированных структур при хозяйственных обществах, пакеты акций (доли) которых находятся в областной собственности, что обеспечит прозрачность деятельности региональных властей и повысит качество контроля за процессами использования капитала хозяйственных обществ с государственным участием, а также обеспечит публичность и открытость процесса распоряжения стратегически важными объектами областной государственной собственности.

Обоснование наиболее значимых решений по отчуждению областной государственной собственности и оптимизации управления областной государственной собственностью предлагается осуществлять по следующим критериям:

- реализуемость решения;
- эффективность решения;
- безопасность/рискованность решения.

Обоснование осуществляется по каждому объекту областной государственной собственности, в отношении которого было принято решение по отчуждению областной государственной собственности и оптимизации управления областной государственной собственностью (рис. 4).

Для эффективного включения общества в процесс разработки подготавливаемого решения или экспертизы принятого решения необходимо полное раскрытие информации о процессах управления (мониторинга и принятия решений), обусловивших соответствующее решение. Представляемая информация должна включать, в частности, сведения о проблемной ситуации и результатах ее диагностики, о процессах мониторинга и диагностики, сведения обо всех альтернативах и процессах их разработки, в том числе процессах разработки необходимых изменений и план их реализации, процессах выбора лучшей альтернативы. Между тем официальные нормы не предусматривают раскрытия информации представления подробных сведений о разрабатываемых и принятых решениях (Шманев, Будович, 2016, с. 42–64).

Поэтому целью раздела «Обоснование наиболее значимых решений по отчуждению и оптимизации управления областной государственной собственностью Иркутской области в отчетном году» является формирование информационного поля из сведений по уже принятым решениям в отношении объектов областной собственности по их отчуждению, передаче и оптимизации управления. По сути, это описание алгоритма принятия реше-

ний, пояснение его мотивов и правовой базы. Полученные в рамках данного раздела сведения могут стать основой для разработки и реализации различных, в том числе и законодательных, инициатив депутатов Законодательного собрания Иркутской области.

Рисунок 4

Критерии и индикаторы обоснования наиболее значимых решений по оптимизации управления областной государственной собственностью



Источник: Составлен авторами.

Результаты оценки эффективности управления государственной собственностью, по мнению авторов, должны стать исходной информацией для разработки плана мероприятий по оптимизации управления государственной собственностью на плановый период, что предполагается в рамках раз-

дела 8 Отчета. Направления и основные мероприятия по оптимизации управления и распоряжения областной государственной собственностью могут быть включены в основные плановые и прогнозные документы Иркутской области.

В целом, представленный комплексный подход поможет унифицировать региональные методики оценки эффективности управления государственной собственностью. Предложенная система показателей оценки результатов управления государственной собственностью может использоваться не только в качестве инструмента действенного контроля, но и стать основой для обоснования и принятия решений в сфере управления региональной собственностью, определения индикаторов государственных программ, образуя единую систему ориентиров в сфере земельно-имущественных отношений.

Такой подход отвечает общественному запросу на повышение открытости и эффективности деятельности региональных органов власти, ориентируя их не только на качественное исполнение государственных функций, но и, что самое важное, на достижение конкретных результатов, значимых для повышения уровня и качества жизни населения региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абазова Л.Х. Проблемы оценки эффективности управления государственной собственностью и меры по ее повышению / Л.Х. Абазова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2016. – № 55-1. – С. 133–137.
2. Ануфриева А.А., Девятова Н.С. Обзор региональной практики оценки эффективности управления государственной собственностью в Российской Федерации / А.А. Ануфриева, Н.С. Девятова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – Т. 7. – № 8А. – С. 42–56.
3. Аташикова М.А. О системном подходе к управлению государственной собственностью / М.А. Аташикова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 3. – С. 210–216.
4. Ефимова А.И. Современные проблемы повышения эффективности управления государственной собственностью в условиях рынка / А.И. Ефимова // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. – 2013. – № 1–2 (1). – С. 36–38.
5. Игнатова М.С. Эффективность управления государственным имуществом в России / М.С. Игнатова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17. – № 1. – С. 90–95.
6. Камаев Р.А. К вопросу об эффективности использования государственной собственности как составляющей инфраструктуры регионов / Р.А. Камаев // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2012. – Т. 14. – № 16 (103). – С. 161–167.

7. Камаев Р.А. К проблеме правового и институционального обеспечения управления государственной собственностью (недвижимостью) в российских регионах / Р.А. Камаев // Недвижимость: экономика, управление. – 2011. – № 2. – С. 73–76.
8. Кочеткова С.А. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: концептуальная модель: монография / С.А. Кочеткова, И.В. Моисеева, Ю.А. Акимова, Т.М. Тишкина. – Саранск: Изд-во Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарёва, 2012.
9. Смирнов В.М. Антикризисное управление государственной собственностью региона / В.М. Смирнов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 6 (63). – С. 19–22.
10. Соловьев М.М., Кошкин Л.И. Проблемы оценки эффективности управления государственной собственностью / М.М. Соловьев, Л.И. Кошкин // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 4. – С. 32–46.
11. Шманев С.В., Будович Ю.И. Негативные тенденции функционирования системы государственного стратегического управления, планирования и проектирования / С.В. Шманев, Ю.И. Будович // Исследование тенденций и перспектив развития научного и экспертно-аналитического обеспечения стратегического управления, социально-экономического планирования и проектирования: монография под общ. ред. С.В. Шманева, И.Л. Юрзиновой. – Орел: ОрелГУЭТ, 2016.

COMPREHENSIVE APPROACH TO EVALUATION OF REGION PUBLIC PROPERTY MANAGEMENT'S EFFICIENCY

Alena A. Anufrieva

Ph.D. (in Economics), Associate Professor, Chair
of Economics and Public Administration, Baikal State University.
Address: 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation.
E-mail: alena-a2002@mail.ru

Natalia S. Devyatova

Ph.D. (in Economics), Associate Professor, Chair
of Economics and Public Administration, Baikal State University.
Address: 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation.
E-mail: devyatova@mail.ru

Abstract

The subject of this research is assessing efficiency of public property management in the Russian Federation regions. The research results of the legal frameworks and regional practice let us conclude that there is no common approach to assessing the effectiveness of state property management in the regions. The article presents a compre-

hensive approach to assessing the effectiveness of region state property management, which can be used as the basis for the formation and implementation of the public policy in property relations of Russian Federation regions. The specific characteristics of the authors' approach are the system of indicators reflecting the results of using state property objects through transferring rights, the results of disposing of the state treasury's objects and the results of the formation and use of the region state property's resource potential. Also indicators' values should be linked to the current state policy's priorities in the property relations, the institutional and internal situation-conditions of the region.

The main provisions of the Irkutsk region draft law on the formation of requirements for the structure and content of the report of the Government of the Irkutsk region on the disposal of the regional state property based on the author's approach to the evaluation of the results of regional property management are presented. The article presents the main provisions of the Irkutsk region draft law on the formation of requirements for the structure and content of the report of the Government of the Irkutsk region on the disposal of regional state property based on the author's approach to assessing the effectiveness of region property management.

Keywords: public property; Irkutsk region; evaluation system; efficiency; effectiveness; management and disposition of regional property.

Citation: Anufrieva, A.A. & Devyatova, N.S. (2018). Kompleksniy podhod k otsenke effektivnosti upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu regiona (na primere Irkutskoy oblasti) [Comprehensive Approach to Evaluation of Region Public Property Management's Efficiency]. *Public Administration Issues*, no 1, pp. 164–180 (in Russian).

REFERENCES

1. Abazova, L.H. (2016). Problemy otsenki effektivnosti upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu i mery po eye povisheniyu [Problems of Evaluating the Efficiency of Public Property Management and Measures on Its Improvement]. *Actual problems of economic sciences*, no 55-1, pp. 133–137.
2. Anufrieva, A.A. & Devyatova, N.S. (2017). Obzor regional'noy praktiki otsenki effektivnosti upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu v Rossiyskoy Federatsii [Regional Practice Review of Evaluating the Efficiency of Public Property Management in the Russian Federation Regions]. *Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, no 7 (8A), pp. 42–56.
3. Atashikova, M.A. (2017). O sistemnom podkhode k upravleniyu gosudarstvennoy sobstvennost'yu [The Issues of System Approach to the Government Property Management]. *Herald of Tver state university. Series «Economics and Management»*, no 3, pp. 210–216.
4. Efimova, A.I. (2013). Sovremennye problemy povisheniya effektivnosti upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu v usloviyakh rynka [Modern Problems of Increasing the Public Property Management's Efficiency at Market Conditions]. *Actual problems of socio-humanitarian, and scientific and technical knowledge*, no 1–2, vol. 1, pp. 36–38.
5. Ignatova, M.S. (2017). Effektivnost' upravleniya gosudarstvennim imushchestvom v Rossii [Effectiveness of State Property Management in Russia]. *Bulletin of the South Ural State University. 90 Ser. Law*, vol. 17, no 1, pp. 90–95.

6. Kamaev, R.A. (2012). K voprosu ob effektivnosti ispol'zovaniya gosudarstvennoy sobstvennosti kak sostavlyayushchey infrastruktury regionov [Discussing the Problem of Efficiency of Use of Public Property as an Element of Regional Infrastructure]. *Izvestia VSTU*, no 16, vol. 103, pp. 161–167.
7. Kamaev, R.A. (2011). K probleme pravovogo i institutsional'nogo obespecheniya upravleniya gosudarstvennoy sobstvennosti (nedvizhimost'yu) v rossiyskikh regionakh [To the Problem of Legal and Institutional Support of Government Property Management (Estate) In the Russian Regions]. *Property: Economics, Management*, no 2, pp. 73–76.
8. Kochetkova, S.A. (2012) (Ed.). *Upravleniye gosudarstvennoy sobstvennost'yu sub'yekta Rossiyskoy Federatsii: kontseptual'naya model'* [The Management of State Property of the Russian Federation: A Conceptual Model]. Ogarev Mordovia State University.
9. Smirnov, V.M. (2010). Antikrizisnoye upravleniye gosudarstvennoy sobstvennost'yu regiona [Anti-crisis Management of Region Public Property]. *National interests: priorities and security*, no 6, vol. 63, pp. 19–22.
10. Solovyov, M.M. & Koshkin, L.I. (2008). Problemy otsenki effektivnosti upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu [Problems of Evaluating the Public Property Management's Efficiency]. *Management in Russia and abroad*, no 4, pp. 32–46.
11. Shmaniov, S.V. & Budovich, Yu.I. (2016). Negativnye tendentsii sistemy upravleniya, planirovaniya i proyektirovaniya [Negative Trends in the Functioning of State Strategic Management, Planning's System]. In: Research of Trends and Prospects Development of Scientific and Expert-Analytical Support for Strategic Management, Socio-Economic Planning: Monograph, pp. 4263.