

ОЦЕНКА ИЗДЕРЖЕК ОРГАНИЗАЦИЙ НА СБОР СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ, или СКОЛЬКО СТОИТ ПОКАЗАТЕЛЬ

Дмитриева Н.Е., Плаксин С.М., Синятуллина Л.Х.¹

Аннотация

В настоящей статье проанализированы и обобщены результаты проведенного авторами исследования, в котором была поставлена задача рассчитать издержки хозяйствующих субъектов на сбор и предоставление статистических данных. В соответствии с авторской методикой оценки издержек, связанных со сбором статистической отчетности, рассчитаны прямые издержки не только бюджетных и коммерческих организаций в социальной сфере на сбор, заполнение и предоставление форм отчетности, но также органов власти – на их агрегирование. Проведенное исследование показало универсальность разработанной методики и возможность ее применения для расчета прямых издержек респондентов на сбор других видов отчетной информации. Помимо этого, разделяя подходы основателей теории транзакционных издержек о выделении частных и социальных издержек, авторы провели оценку издержек оппортунизма экономических агентов при сборе и предоставлении официальной статистической информации, применив авторскую методику сбора и анализа мнений респондентов в сети Интернет на основе технологии Web Mining. В статье предложен новый подход к оценке информационных издержек в стоимостном выражении.

Ключевые слова: административные данные; издержки прямые и косвенные; издержки оппортунистического поведения; модель стандартных издержек; статистические данные; транзакционные издержки; технология Web Mining; трудозатраты на отчетность; федеральное статистическое наблюдение.

¹ Дмитриева Наталья Евгеньевна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Института государственного и муниципального управления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: nedmitrieva@hse.ru

Плаксин Сергей Михайлович – кандидат экономических наук, заместитель директора Института государственного и муниципального управления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: splaksin@hse.ru

Синятуллина Ляйля Хабибовна – начальник отдела перспективных исследований Института государственного и муниципального управления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: lsinyatullina@hse.ru

Введение

Экономика транзакционных издержек как один из наиболее развитых и известных подходов в новой институциональной теории получает новые стимулы для изучения в связи с переходом к цифровой экономике.

Потребность в совершенствовании статистических процессов под давлением требований о необходимости снижения нагрузки, связанной со сбором и предоставлением многочисленных форм отчетности, появление новых масштабных массивов данных в деятельности органов власти, стремительное развитие ИТ-технологий – все это ведет к серьезной трансформации традиционных методов сбора официальной статистической информации во всем мире.

Для большинства развитых мировых экономик характерен минимальный, в размере статистической погрешности, разрыв между статистическими и фактическими данными, что гарантирует высокий уровень управляемости экономических процессов. Активно формируются цифровые модели экономики, осуществляется переход к прогностической модели управления и развития.

Действующая система национальной статистики остается достаточно затратной для налогоплательщиков и малоэффективной как для системного стратегического планирования и целеполагания, так и для решения оперативных и тактических задач различными группами пользователей. Отсутствует единая современная информационная среда, необходимая для принятия адекватных и эффективных управленческих решений и прогнозирования будущего состояния экономики и социальной сферы.

Расхождение фактических и официальных статистических данных создает серьезные риски потери управляемости социально-экономическими процессами в стране.

По мнению специалистов, недостоверность данных представляет угрозу национальной безопасности (Массальский, 2015), приводит к значительным просчетам в оценке и прогнозировании объемов государственного финансирования (Соловьев, Донцова, 2015). При этом возрастающий уровень социальной ответственности за последствия принимаемых решений требует от управленцев и политиков на всех уровнях власти владения информацией, отражающей новые социальные и экономические явления в стране.

В ходе проведенного исследования авторы подтвердили первоначальное предположение о низкой эффективности использования официальных статистических данных. Так, в 38 государственных программах Российской Федерации, утвержденных соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации и размещенных в открытом доступе, из 316,4 тыс. показателей в 575 статистических формах, которые заполняют хозяйствующие субъекты, используется лишь 2,5 тыс. показателей, т.е. менее 1%. При этом только пятая часть (527 показателей) собирается на основании 156 форм федерального статистического наблюдения (далее – форма отчетности)². Другое доказательство, подтверждающее неэффективное применение собираемой

² В случае если специально не указана дата обращения, фактические данные и ссылки на используемые источники данных приведены по состоянию на 25 декабря 2017 г.

статистики в госуправлении, связано с размещением статистических данных в Единой межведомственной информационно-статистической системе (далее – ЕМИСС). К концу 2017 г. 60 федеральных государственных органов разместили в ЕМИСС всего 5696 показателей, или около 2% от всех собираемых данных. Проанализировав 116 форм отчетности, которые заполняются организациями социальной сферы, и сопоставив их с показателями, которые размещаются в ЕМИСС на основании этих форм, авторы отметили чрезвычайно низкую результативность публикации статистических данных в ЕМИСС:

- из 116 форм показатели размещаются только по 76 формам, что составляет 65,6%;
- из 160 тыс. показателей, содержащихся в 116 формах, заполнено только 349 показателей, или менее 0,2%;
- в 76 формах, в которых показатели размещаются в открытом доступе, указано в среднем 3% от всех показателей формы.

Проблема неэффективного использования официальных статистических данных, продемонстрированная на примере их применения в госпрограммах, в которых показатели (индикаторы) имеют ключевое значение для оценки эффективности программно-целевого управления, сегодня наиболее актуальна в связи с развитием новых практик использования административных данных в государственном управлении.

На 68-й Сессии Генеральной Ассамблеи ООН, рассматривавшей вопросы статистики, отмечалось, что статистические учреждения должны выбирать источник с учетом качества, оперативности, издержек и бремени, ложащегося на респондентов (Резолюция 68-й Сессии Генеральной Ассамблеи ООН, 2014). Эти рекомендации базировались на опыте ряда стран, добившихся значимых результатов.

Международные рекомендации по административным данным (ЕЭК ООН, 2011), описывающие практические аспекты использования данных из административных и вторичных источников для статистических целей, вызвали большой научный и исследовательский интерес к сравнительному анализу эффективности, полезности и качества данных, получаемых на основе традиционных статистических исследований, и административных данных из официальных реестров (регистров, информационных систем и пр.), а также к расчету и оценке затрат на их получение и обработку.

В то же время при принятии решений о введении новых или дополнении действующих форм отчетности разрабатывающие их органы власти практически никогда не задаются вопросом, сколько это будет стоить для государства, хозяйствующих субъектов и экономики в целом. Потенциальные затраты респондентов на сбор и предоставление отчетности традиционно исключены из предмета рассмотрения при принятии решения. Авторы предлагаемой статьи решили восполнить данный пробел и предложить свой подход к качественному и количественному анализу информационных издержек и методики их расчета, к оценке трудозатрат и издержек хозяйствующих субъектов и органов власти на предоставление статистической отчетности. В статье представлены также результаты исследования, проведенного по авторской методике.

Основные подходы к оценке издержек организаций на сбор и предоставление статистических показателей

Идея транзакционных издержек Коуза стала формулой и используется, по замечанию Дж. Ходжсона (2003), без соблюдения достаточной точности и ясности. Несмотря на то что концепция транзакционных издержек активно применяется для микроанализа, единая классификация транзакционных издержек и общепринятое их определение до настоящего времени не сложились. Объяснения транзакционных издержек в работах разных авторов существенно различаются.

Детальный анализ основных вариантов классификации транзакционных издержек представлен в работе А.Е. Шаститко (2010). Обобщив основные подходы исследователей к пониманию транзакционных издержек и их роли в экономической теории, А.Е. Шаститко выделяет применительно к транзакционным издержкам два существенных момента: несовпадение экономических интересов взаимодействующих друг с другом агентов и феномен неопределенности. Неопределенность – как следствие фрагментарности и искаженности информации, а также ограниченных возможностей агентов ее перерабатывать.

Д. Норт (2010) другим неустранимым источником неопределенности помимо неполноты информации считает несовершенство обратной связи.

О.И. Уильямсон (1996) предоставление неполной или искаженной информации называет оппортунизмом. Оппортунистическое поведение существенно усложняет проблемы экономической организации и лежит в основе действительной или мнимой информационной асимметрии. По Уильямсону, оппортунизм и ограниченная рациональность – две основные поведенческие предпосылки, используемые теорией транзакционных издержек.

В своем исследовании мы опирались на данное О.И. Уильямсоном определение транзакционных издержек как *затрат при решении любой хозяйственной задачи* (экономического обмена), а также вывод Р. Коуза (2007) о том, что *все решения имеют свои издержки и необходимо учитывать издержки, возлагаемые на других*. Обобщив ключевые предпосылки возникновения транзакционных издержек, мы выдвинули гипотезу, что *затраты и потери, связанные со сбором и предоставлением первичных статистических данных, можно рассматривать как невозобновляемые издержки субъектов экономической деятельности в ходе обмена информацией с государством*.

Все хозяйствующие субъекты Российской Федерации обязаны безвозмездно предоставлять субъектам официального статистического учета первичные статистические данные, необходимые для формирования официальной статистической информации, в том числе данные, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, сведения, составляющие коммерческую тайну, сведения о налогоплательщиках, о персональных данных физических лиц и т.д., по утвержденным формам федерального статистического наблюдения в соответствии с указаниями по их заполне-

нию по адресам, в сроки и с периодичностью, которые указаны на бланках этих форм. Соответственно, встает проблема измеримости транзакционных издержек.

Целый ряд современных исследований посвящен вопросам измерения издержек на микро- и мезоуровне (см., например: Литвинцева, Гахова, 2016). В большинстве работ приводится качественный анализ изменения транзакционных издержек на примере коммерческих организаций в различных областях экономики.

Методики количественного анализа транзакционных издержек, преимущественно на микроуровне, разработаны для расчета отдельных видов издержек в конкретных типах организаций. Например, методика измерения скрытых транзакционных издержек М.О. Искокова (2011), расчета транзакционных издержек государственных закупок для нужд образовательных учреждений высшей школы В.В. Воробьевой и И.Е. Медушевой (2014) и др.

Для количественного измерения транзакционных издержек применяются также такие методы, как: функционально-стоимостный анализ – для оптимизации и минимизации затрат на исполнение функций (Рыжова, 2009); бухгалтерский учет транзакционных расходов – для управленческого учета транзакционных издержек (Попова, Вобленко, 2014); модель стандартных издержек (*Standard Cost Model Manual*, далее – SCM) – для снижения административных барьеров и сокращения издержек на исполнение обязательств, налагаемых на организации и предприятия государственным регулированием (SCM, 2005).

Ключевым преимуществом модели стандартных издержек является то, что она позволяет получать детальные расчеты по каждому из обязательных государственных требований и одновременно существенно упрощает количественное измерение административных издержек, делая методологию универсальной и обеспечивая возможности для ее применения в разных странах и на различных уровнях управления (SCM, 2005).

Универсальность SCM заключается в том, что с использованием методов данной модели можно количественно измерить каждый из видов административной деятельности с помощью трех основных индикаторов:

- цена, включающая тарифы, затраты на заработную плату, накладные расходы на административную деятельность, выполняемую организацией, или почасовые затраты внешних поставщиков услуг;
- время, необходимое для совершения конкретной административной деятельности;
- объем (количество) работ, рассчитываемый на основе численности задействованных лиц и периодичности (частоты) совершения деятельности.

Показатель административных издержек определяется перемножением всех полученных индикаторов.

Основные подходы методологии SCM были использованы при разработке методики для расчета издержек на сбор и предоставление форм федерального статистического наблюдения.

Описание методологии проведенного исследования

С целью оценки трудозатрат и издержек респондентов, связанных со сбором статистических данных, заполнением, расчетом и проверкой значений показателей в формах отчетности, была разработана методика оценки информационных издержек, связанных со сбором статистической отчетности.

Авторы все информационные издержки на заполнение форм отчетности разделили на *прямые издержки*, непосредственно связанные со сбором данных, заполнением, расчетом и проверкой значений показателей в формах отчетности, и *косвенные издержки*, обусловленные необходимостью проведения подготовительных и обеспечивающих работ, не связанных с заполнением форм отчетности. Косвенные издержки включают трудозатраты на изучение инструкций (указаний) к заполнению форм, обучение персонала навыкам, необходимым для их заполнения, поиск, анализ и оценку источников информации для заполнения форм, создание (разработку) или приобретение и поддержку технологий и (или) информационных систем сбора, анализа и хранения информации, необходимой для заполнения форм отчетности, на обслуживание помещений задействованных сотрудников и т.д.

Для расчета прямых издержек методика имеет универсальный характер и дает количественные показатели, по которым могут сравниваться между собой разные формы отчетности, типы организаций, отрасли экономики и т.д. Единой методики оценки косвенных издержек разработать невозможно, поскольку для каждой организации перечень косвенных издержек, как и трудозатраты на них могут существенно различаться.

В зависимости от сложности расчетов и времени, необходимого на сбор и заполнение статистических показателей, выделены три типа показателей: первичные, расчетные и аналитические. К *первичным показателям* отнесены количественные показатели, которые не требуют проведения специальных расчетов или формул для их получения, преимущественно они отражаются в первичных учетных документах респондентов либо для их сбора используется простой счет. К *расчетным показателям* предложено относить количественные показатели форм отчетности, для определения значений которых применяются суммирование (вычитание) и контроль данных по показателям форм отчетности. К *аналитическим показателям* – количественные, в том числе относительные, и качественные показатели, которые определяют различные разрезы и (или) характеристики объектов наблюдения и (или) требуют применения дополнительных расчетов (формул), в том числе на основе анализа первичных и (или) расчетных показателей.

За основу расчета предложено использовать выраженные в человеко-часах трудозатраты сотрудников организации-респондента на выполнение операций, связанных со сбором, заполнением, расчетом и проверкой значений показателей в формах отчетности. Коэффициенты сложности для каждого из показателей устанавливаются с использованием метода

хронометража рабочего времени или на основании типовых межотраслевых норм времени по соответствующим видам работ (операций) и могут различаться в зависимости от отрасли или вида экономической деятельности респондентов.

Трудозатраты на сбор и заполнение одного первичного показателя по каждой форме отчетности были установлены в продолжительности по времени – 3 мин., или 0,05 ч, что соответствует нормативам времени по отдельным типовым процедурам, утвержденным Минтрудом России³. Например, аналогичное время установлено нормативами на вывод статистических данных, на учет одного документа, на заполнение одного поля карточки в картотеке или на учет одной позиции в инвентаризационной ведомости.

На основе экспертного опроса с использованием метода нормирования рассчитаны коэффициенты сложности трудозатрат на один расчетный и на один аналитический показатель.

Помимо этого была введена дифференцированная оценка прямых издержек респондентов в зависимости от использования или неиспользования ими автоматизированных учетных систем для сбора, обработки и предоставления данных в формах отчетности. Значение коэффициентов автоматизации процессов сбора, обработки данных, предоставления форм отчетности может быть получено экспертным путем или рассчитано на основании сопоставления времени, затраченного на заполнение форм отчетности в случае использования или неиспользования респондентом автоматизированных информационных систем для сбора, обработки данных, предоставления форм отчетности.

Прямые издержки на сбор и предоставление форм отчетности могут рассчитываться в человеко-часах и в денежном выражении

Расчет прямых издержек одного респондента на одну форму отчетности в денежном выражении проводился посредством оценки трудозатрат респондента на сбор и предоставление форм отчетности по формуле:

$$D = \alpha \times (x + d_1 \times y + d_2 \times z) \times t \times S/h \times p, \quad (1)$$

где:

D – величина издержек одного респондента на предоставление одной формы отчетности, выраженная в рублях;

α – коэффициент автоматизации;

x – количество первичных показателей в форме отчетности, выраженное в единицах;

y – количество расчетных показателей в форме отчетности, выраженное в единицах;

³ Постановление Минтруда России от 26.03.2002 N 23 «Об утверждении норм времени на работы по документационному обеспечению управленческих структур федеральных органов исполнительной власти»; Межотраслевые укрупненные нормативы времени на работы по бухгалтерскому учету и финансовой деятельности в бюджетных организациях, утвержденные постановлением Минтруда России от 26 сентября 1995 г. N 56.

z – количество аналитических показателей в форме отчетности, выраженное в единицах;

d_1 – коэффициент сложности расчетного показателя;

d_2 – коэффициент сложности аналитического показателя;

t – трудозатраты респондентов на расчет одного первичного показателя формы отчетности, выраженные в человеко-часах;

S – размер средней за год заработной платы сотрудников респондента в месяц, выраженный в рублях;

h – среднее за год количество рабочих часов в месяц;

p – установленная периодичность предоставления формы отчетности в год, выраженная в единицах.

Преимуществом предложенной формулы (1) является возможность ее существенного упрощения за счет изменения типизации показателей, коэффициентов автоматизации и сложности без существенной потери содержания принципов расчета издержек.

В расчет прямых издержек в человеко-часах включена количественная оценка затрат рабочего времени сотрудников респондентов на выполнение операций (работ), связанных со сбором и предоставлением форм отчетности, которая может быть получена по формуле:

$$T = \alpha \times (x + d_1 \times y + d_2 \times z) \times t \times p, \quad (2)$$

где:

T – средние трудозатраты сотрудников респондентов на заполнение одной формы статистической отчетности.

Средняя стоимость одного человеко-часа рассчитывалась в исследовании для сотрудников разных групп респондентов (в соответствующих отраслях или видах экономической деятельности) посредством деления среднего размера заработной платы за 2016 г.⁴ на среднемесячное количество рабочих часов⁵. В 2016 г. при 40-часовой рабочей неделе этот показатель составил 164,5 рабочих часов в месяц.

Для оценки издержек на оппортунистическое поведение респондентов был применен метод извлечения и оценки данных с веб-страниц (далее – метод оценки Интернет-мнений), разработанный экспертами Института государственного и муниципального управления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и неоднократно апробированный⁶.

⁴ Среднемесячная начисленная номинальная и реальная заработная плата работников организаций. Сайт Росстата. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/. (дата обращения: 01.11.2017).

⁵ Порядок исчисления нормы рабочего времени на определенные календарные периоды времени (месяц, квартал, год) в зависимости от установленной продолжительности рабочего времени в неделю, утвержденный приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 13 августа 2009 г. N 588н.

⁶ Дмитриева Н.Е., Стырин Е.М., Ястребова Е.В. Независимая оценка получателями качества социальных услуг // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 2. С. 27–56.

Примененный метод оценки основан на технологии Web Mining, позволяющей автоматически находить неструктурированные данные, находящиеся в веб-документах, собирать и анализировать их.

Сбор комментариев пользователей в сети Интернет осуществлялся из открытых источников, включая новостные агрегаторы, электронные журналы, социальные сети, форумы и блоги, на которых публиковались или обсуждались данные официальной статистики. По случайной выборке для анализа было отобрано 925 неструктурированных, свободно высказывавшихся мнений пользователей, представляющих разные референтные группы: предпринимателей, экспертов, аналитиков, граждан.

Размещенные в 2016–2017 гг. в сети Интернет мнения попадали в выборку при удовлетворении следующим условиям: раскрывали отношение пользователей к официальной статистике, Росстату, сбору первичных данных, были развернутыми, не содержали грубых и нецензурных выражений. В итоге мнения около тысячи пользователей в сети Интернет были отобраны и экспертно систематизированы по следующим признакам: дата публикации отзыва, референтная группа, тематика и проблематика высказывания, эмоциональная окраска.

Описание основных полученных результатов

Все государственные и муниципальные учреждения, являясь юридическими лицами, предоставляют в территориальные органы Росстата приблизительно одинаковый состав форм отчетности. В среднем это 17–18 форм ежегодно.

Для того чтобы оценить средние ежегодные трудозатраты на сбор и предоставление общих для бюджетной сети форм, авторы проанализировали их по количеству и типам показателей. С учетом выделенных трех типов показателей получилось более 2 тыс. показателей по каждой бюджетной организации.

Средние трудозатраты одной бюджетной организации на ежегодный сбор 17 общих форм отчетности рассчитаны в соответствии с прилагаемой Методикой оценки издержек по формуле (2) и составили около 650 человеко-часов в год. При условии внедрения в организации программы «1С: Предприятие», в которой 13 общих форм могут формироваться автоматически, средние трудозатраты существенно сокращаются.

По данным Росстата, на конец 2015 г. в Российской Федерации насчитывалось 240 365 государственных и муниципальных учреждений⁷. Это означает, что общие трудозатраты всей бюджетной сети на сбор и предоставление общих форм отчетности могут достигать до 156,5 млн. человеко-часов в год, если автоматизированные средства для составления отчетности не используются.

⁷ Распределение учреждений государственной и муниципальной форм собственности по организационно-правовым формам в 2015 г. Сайт Росстата. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения: 01.12.2017).

Используя формулу (1), можно рассчитать в рублях прямые издержки всех бюджетных организаций на сбор и предоставление общих форм отчетности, применяя рассчитанное Росстатом значение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций по всем видам экономической деятельности в Российской Федерации в 2016 г. и равное 36 709 руб. В результате издержки всех организаций бюджетной сферы на предоставление в Росстат данных по 17 формам отчетности составляют 34,75 млрд. руб. ежегодно при условии неавтоматизированного сбора показателей.

В итоге, имеют место колоссальные издержки на сбор общей информации о бюджетной сети практически по тем же показателям, которые на основании приказов Минфина России⁸ все учреждения предоставляют своим учредителям и размещают в открытом доступе, в том числе на официальном сайте для информации о государственных (муниципальных) учреждениях – www.bus.gov.ru. Огромные объемы данных, характеризующие результаты деятельности и использование имущества учреждениями, включая суммы кассовых поступлений, годовую бухгалтерскую отчетность, информацию об операциях с целевыми средствами из бюджета, о предоставленных услугах, в том числе на платной основе, количестве штатных единиц, средней заработной плате и квалификации сотрудников учреждений и т.д., представленные на сайте www.bus.gov.ru по 171 734 учреждениям (почти 70% от общего количества по данным Росстата), остаются невостребованными.

Далее авторы провели оценку трудозатрат и рассчитали издержки организаций социальной сферы на сбор и предоставление данных отраслевой статистики. В Таблице 1 приведены результаты расчетов трудозатрат и издержек бюджетных организаций и органов управления в социальной сфере, сделанные в соответствии с Методикой оценки издержек.

Таким образом, прямые издержки всех бюджетных организаций и органов управления в социальной сфере на сбор и предоставление данных по 133 формам отчетности составляют более 66,2 млрд. руб. ежегодно в случае неавтоматизированного сбора статистических показателей. Трудозатраты на заполнение этих статистических форм составляют в год около 85,3 млн. человеко-часов.

Издержки организаций бюджетного сектора и органов государственного управления (без учета расходов на содержание органов государственной статистики) на сбор и предоставление статистической отчетности являются существенной частью государственного транзакционного сектора. Полученные результаты можно сопоставить с отдельными статьями расходов федерального бюджета на 2018 г., установленных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

⁸ Приказ Минфина России от 30.09.2010 N 114н «Об общих требованиях к порядку составления и утверждения отчета о результатах деятельности государственного (муниципального) учреждения и об использовании закрепленного за ним государственного (муниципального) имущества» и приказ Минфина России от 21.07.2011 N 86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта».

Таблица 1

Расчеты трудозатрат и издержек на сбор и предоставление форм отчетности бюджетными организациями и органами управления в социальной сфере

Количество бюджетных организаций, учтенных для расчета издержек (ед.) *	Среднее количество форм, заполняемых одной организацией за год (ед.)	Среднее количество показателей во всех заполняемых формах (тыс. ед.)	Трудозатраты на заполнение отраслевых форм одной организацией (человеко-час)	Размер средней заработной платы, учтенный для расчета издержек (тыс. руб.) **	Издержки одной организации на заполнение отраслевых форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)	Издержки всех организаций на заполнение отраслевых форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)	Издержки всех организаций на заполнение всех форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)
19,1 тыс. амбулаторно-поликлинических орг-ций	24	56,3	9135	28,1742 ***	1 564,5	29 881 387,2	32 017 038,6
5,4 тыс. больничных орг-ций	21	52,3	5363	28,174	918 6	4 960 259,6	5 564 056,4
189 туберкулезных диспансеров	15	27,5	2930	28,174	501,8	94 835,6	115 968,5
45 туберкулезных больниц	17	37	3900	28,174	659,0	29 656,6	34 688,3
85 органов управления в сфере здравоохранения	45	84,2	14 357	56,520	4 932,9	419 293,9	432 431,9

* Использованы данные о количестве организаций с официальных сайтов: Росстата – Сборник Росстата «Российский статистический ежегодник. 2017», – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_13/Main.htm; ФГБУ «ЦНИИОИЗ» – URL: <http://mednet.ru>; ЕМИСС – URL: <https://www.fedstat.ru/organizations/?expandId=1633193#fpr1633193>; Минобрнауки России – Статистическая информация, 2016. – URL: <http://минобрнауки.рф/министерство/статистика/информация-2016>; Минкультуры России – URL: <http://www.mkstat.ru/indicators/statdata/>

** Официальный сайт Росстата. Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за январь–декабрь 2016 года – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/; для госслужащих региональных органов исполнительной власти – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/54-2016.htm

*** Для расчета использовано значение средней заработной платы среднего медицинского персонала.

Количество бюджетных организаций, учтенных для расчета издержек (ед.) *	Среднее количество форм, заполняемых одной организацией за год (ед.)	Среднее количество показателей во всех заполняемых формах (тыс. ед.)	Трудозаплаты на заполнение отраслевых форм одной организацией (человеко-час)	Размер средней заработной платы, учтенный для расчета издержек (тыс. руб.) **	Издержки одной организации на заполнение отраслевых форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)	Издержки всех организаций на заполнение отраслевых форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)	Издержки всех организаций на заполнение всех форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)
1608 стационарных учреждений социального обслуживания	2	3,7	381	21,601	50	80 343,1	218 193,6
12 847 нестационарных учреждений социального обслуживания	2	0,214	60	21,601	7,8	100 206,6	1 201 553,3
85 органов управления в сфере социального обслуживания	18	7,5	860	56,520	341,9	29 066,9	42 204,9
38 228 общедоступных библиотек	3	0,32	64	27,08	10,9	414 576,2	4 507 403,9
651 профессиональный театр	3	0,281	61	27,08	10,3	6 669,6	76 368,1
2742 музея	3	0,378	71	27,08	12,0	33 024,8	326 593,2
41 350 организаций культурно-досугового типа	3	0,269	60	27,08	10,2	420 681,1	4 847 761,4

Количество бюджетных организаций, учтенных для расчета издержек (ед.) *	Среднее количество форм, заполняемых одной организацией за год (ед.)	Среднее количество показателей во всех заполняемых формах (тыс. ед.)	Трудозатраты на заполнение отраслевых форм одной организацией (человеко-час)	Размер средней заработной платы, учтенный для расчета издержек (тыс. руб.) **	Издержки одной организации на заполнение отраслевых форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)	Издержки всех организаций на заполнение отраслевых форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)	Издержки всех организаций на заполнение всех форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)
85 органов управления в сфере культуры	21	6,7	751	56,520	257,9	21 927,0	35 065,0
41 804 общеобразовательные организации	4	9,3	995	33,338	201,7	8 431 653,6	13 926 069,5
4435 организаций среднего профессионального образования	5	18,4	1782	29,848	323,3	1 433 904,4	1 956 535,6
1056 организаций высшего образования	6	18,8	1796	55,028	600,9	634 568,8	862 554,4
85 органов управления в сфере образования	7	8,5	986	56,520	338,7	28 790,9	41 928,9
Формы, общие для региональных органов исполнительной власти	13	2,3	450	56,520	154,6	-	-

Источники: Расчеты авторов (результаты оценки издержек на сбор и предоставление форм отчетности бюджетными организациями и органами управления в социальной сфере).

Так, прямые издержки государства на сбор и предоставление форм статистической отчетности бюджетными организациями и органами управления в социальной сфере сопоставимы с 5,2% дефицита федерального бюджета, или 19,4% бюджетных ассигнований, выделенных на предоставление средств материнского (семейного) капитала, или 66% всех дотаций на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы⁹.

Поскольку издержки на предоставление информации государству несут экономические агенты, издержки негосударственных организаций на сбор и предоставление первичных статистических данных также можно отнести к транзакционным государственным издержкам.

В Таблице 2 приведены результаты расчетов трудозатрат и издержек частных образовательных организаций на сбор отчетности, сделанных в соответствии с Методикой оценки издержек.

Как показали расчеты, представленные в Таблице 2, общие издержки всех негосударственных образовательных организаций на сбор и предоставление статистики составили 808,3 млн. руб., а общие трудозатраты сотрудников на заполнение всех форм отчетности – более 4 млн. человеко-часов в год. Общие трудозатраты всех негосударственных образовательных организаций на статистику соответствуют 6 422,5 ставкам заработной платы школьных учителей (одна ставка – 18 ч в неделю, максимально 35 учебных недель). Это сопоставимо с работой на две ставки в течение года всех учителей русского языка и математики всех негосударственных школ.

Однако прямые издержки на сбор и предоставление статистической отчетности – это только «видимая» часть транзакционных расходов. Издержки, которые непосредственно неизмеримы, не перестают быть реальными, а следовательно, не перестают определять поведение участников хозяйственного процесса и состояние экономических систем (см. об этом: Капелюшников, 1990). Поэтому на втором этапе исследования авторы оценивали издержки оппортунистического поведения экономических агентов при сборе и предоставлении первичных статистических данных, используя описанный выше метод оценки Интернет-мнений.

Недоверие, распространенное в российском обществе, налагает на всю экономическую деятельность что-то вроде дополнительной пошлины, которую странам с высоким уровнем доверия платить не приходится. Люди, друг другу не доверяющие, смогут сотрудничать лишь в рамках системы формальных правил и регламентаций, системы, требующей постоянного переписывания, согласования, отстаивания в суде, обеспечения принудительного выполнения. Весь этот юридический аппарат, заменяющий доверие, приводит к росту операционных издержек (Фукуяма, 2008). В качестве основной экспериментальной гипотезы в этой части работы использован теоретический вывод исследователей А.Е. Колмакова и М.В. Богатыревой (2014) об обратной зависимости степени доверия и величины транзакционных издержек.

⁹ Федеральный закон от 5 декабря 2017 г. N 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

Таблица 2

Расчеты трудовых затрат и издержек на сбор и представление форм отчетности частными образовательными организациями

Количество коммерческих организаций, учтенных для расчета издержек (ед.) *	Количество заполняемых форм одной организацией (ед.)	Количество показателей во всех формах (тыс. ед.)	Трудоzатраты на заполнение форм одной организацией (человеко-час)	Размер средней заработной платы, учтенный для расчета издержек (тыс. руб.) **	Издержки одной организации на заполнение форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)	Издержки всех организаций на заполнение всех форм, с учетом периодичности и без учета возможностей автоматизации (тыс. руб.)
817 негосударственных общеобразовательных организаций	20	11,7	1732	32,633	346,7	283 240,1
508 негосударственных организаций среднего профессионального образования	23	21,1	2535	32,633	505,9	256 977,2
527 негосударственных организаций высшего образования	24	21,5	2549	32,633	508,7	268 104,5
<i>Итого по всем негосударственным образовательным организациям:</i>			4 046 147			808 321,8

Источники:

* Официальный сайт Минобрнауки России. Статистическая информация 2016. URL: <http://минобрнауки.рф/министерство/статистика/информация-2016>.

** Официальный сайт Росстата. Рынок труда, занятость и заработная плата. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/

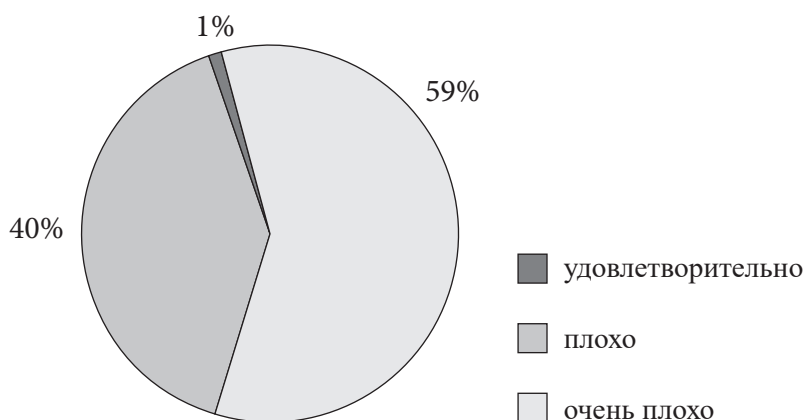
Все собранные Интернет-мнения, опубликованные в 2016–2017 гг., были сгруппированы по четырем основным тематикам:

- качество статистических данных – 753 высказывания;
- доверие к статистике – 113 высказываний;
- сдача отчетности – 65 высказываний;
- организация работы статистической службы – 14 высказываний¹⁰.

Проведенный анализ Интернет-мнений показал очень низкую оценку пользователями качества опубликованных статистических данных: получен только один процент удовлетворительных (положительных) оценок от всех проанализированных (рис. 1).

Рисунок 1

Оценка пользователями сети Интернет качества опубликованных статистических данных, %



Источник: Исследование ИГМУ НИУ ВШЭ, 2017 г.

Безусловно, необходимо учитывать, что выборка исследования была случайной и что пользователи в сети Интернет чаще дают негативные оценки.

Вместе с тем и по репрезентативным данным опросов АНО Левада-Центр в 2015 г. доверяли данным официальной статистики только 23% респондентов, что существенно ниже доли недоверяющих (32%) и тех, кто отчасти доверяет, отчасти нет (41%)¹¹.

Примечательно, что данные аналогичных опросов в 2010 г. и 2013 г. практически не отличаются.

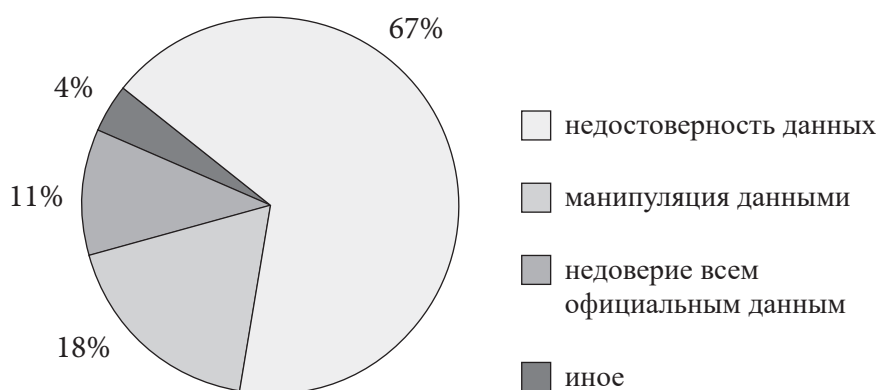
¹⁰ Общее количество мнений превышает 925 единиц, отобранных для анализа, поскольку несколько респондентов в одном высказывании дали оценки по двум тематикам одновременно.

¹¹ Опрос проведен Левада-Центром 17–20 июля 2015 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%. URL: <http://www.levada.ru/2015/08/19/doverie-k-vlasti-i-ofitsialnoj-statistike/> (дата обращения: 01.11.2017).

Далее был проведен анализ, с чем, по мнению пользователей, связана их негативная оценка опубликованной статистики. С этой целью в каждом высказывании экспертно выделены проблемы, на которые указывали Интернет-пользователи, когда говорили о низком качестве комментируемых статистических данных (рис. 2).

Рисунок 2

С чем, по мнению пользователей сети Интернет, связана негативная оценка качества опубликованных статистических данных, %



Источник: Исследование ИГМУ НИУ ВШЭ, 2017 г.

Как видно на Рисунке 2, подавляющее большинство пользователей (85%) основную причину своей негативной оценки статистических данных объясняют недоверием к тем показателям, которые официально публикуются Росстатом. Приведем несколько наиболее распространенных высказываний пользователей: «это как черная и белая бухгалтерия», «Росстат врет», «это с нарисованными отчетами такая статистика ужасающая по Чувашской Республике, а что бы было, если бы эти отчеты не рисовали», «это великая статистическая манипуляция: объединять зарплаты рабочих и руководителей», «эти средние зарплаты всегда вызывают у меня улыбку», «считаю статистику разновидностью средней температуры по больнице», «это не ложь, это лукавая статистика. Все посчитано верно, но сам способ подсчета лукавый и создает благостную картину», «Дайте им почитать наши комментарии!!! Пусть хоть так узнают правду и не лгут нам».

Помимо общей негативной оценки статистических данных данное исследование показало, что практически каждый десятый пользователь свою низкую оценку качества официальной статистики связывал с недоверием к власти и негативом к принимаемым управленческим решениям: «лживая статистика – это инструмент разрушения страны», «потемкинские деревни – вся эта сегодняшняя статистика, отражает точку зрения заказывающей стороны», «на основе неверной инфы принимаются решения, делаются расчеты, принимаются законы – в этом проблема» и т.д.

Несмотря на то что мнений представителей бизнеса и респондентов, сдающих статистическую отчетность, в нашей выборке Интернет-мнений оказалось немного – 77 высказываний, они были отдельно проанализированы, в результате чего получены следующие результаты:

- 82% высказываний посвящено процедурам сдачи статистической отчетности;
- 18% мнений – о большом количестве сдаваемой отчетности, примеры: «статистической отчетности больше, чем налоговой, бухгалтерской и по фондам вместе взятых. Как-то можно сократить их?», «Сдаем 58 статистических форм! Полный беспредел», «бухгалтер организации в 10–30 человек сидит и заполняет почти 30 форм во время годового отчета, да еще и обязан чуть ли не каждую неделю заходить на сайт и смотреть: а есть ли новые формы?», «100 с лишним отчетов сдала с просрочкой на пару дней, и вряд ли будут штрафы за несдачу, у нас просто в ящики бросали» и др.;
- 26% – о плохой организации сдачи отчетности, примеры: «Выборка в Питере превратилась в театр абсурда! Каждый день новые файлы; организация то есть в этой выборке, то ее нет», «На сайте Росстата одни формы отчетности, на сайте местной статистики – другие. Кому верить? Что сдавать?»;
- 34% – о недостоверности предоставляемых данных и манипуляции с ними: «истинные цифры начальство просило убрать», «вынужден при заполнении их форм включать фантазию», «у нас в малом бизнесе вся статистика построена на лжи», «если честно, мы статистику как попало сдаем», «в итоге сдали нулевки, чтоб не попадать на штрафы. А так хотелось сдать отчеты честно. Мы же сдаем и в ПФР, и в ФНС, и в ФСС отчетность, неужели на этих данных нельзя сформировать статистические сведения? Рука тряслась, когда цифры придумывала, только чтобы отчет без ошибок и предупреждений был».

Таким образом, каждый третий отзыв респондентов демонстрирует издержки оппортунистического поведения как со стороны сдающих, так и принимающих статистическую отчетность. Это достаточно серьезно снижает качество и объективность официальной статистической информации, а также доверие к ней пользователей.

В результате проведенное исследование подтвердило гипотезу об обратной зависимости степени доверия к статическим данным и величины транзакционных издержек, включая управленческие и оппортунистические издержки на сбор и предоставление отчетности.

Из этого следует, что повышать доверие общества к официальной статистике необходимо не столько за счет увеличения количества и детализации показателей, сколько путем существенного сокращения собираемых данных, повышения их объективности и понятности представления, создания возможностей для пользователей перепроверить размещенные в публичном доступе данные и убедиться в их подлинности. Эти и другие меры, направленные на снижение транзакционных издержек на сборы и предоставление форм отчетности, по мнению авторов, залог успешного реформирования системы национальной статистики.

* * *

В работе обоснована возможность отнесения затрат на сбор и предоставление форм отчетности к информационным издержкам хозяйствующих субъектов и органов власти.

В рамках исследования авторы на основе модели стандартных издержек разработали методику расчета прямых издержек организаций на сбор и предоставление статистических данных.

Проведенные расчеты показали, что транзакционные издержки, включающие информационные и издержки оппортунистического поведения субъектов, предоставляющих статистическую отчетность, в настоящее время огромны и что назрела необходимость существенного реформирования системы национальной статистики.

Разработанная авторами методика расчета издержек хозяйствующих субъектов на сбор и предоставление отчетности может быть использована для всестороннего анализа возможностей и ограничений при переходе к использованию административных и вторичных источников данных в статистических целях, а также для количественной оценки величины государственного транзакционного сектора.

Кроме того, на основе предложенного подхода к количественной и качественной оценке прямых издержек на сбор отчетности в дальнейшем могут быть разработаны научно-теоретические подходы и прикладные методики по оценке качества и эффективности отчетной информации, включая статистическую, а также подходы к государственному регулированию предоставления статистической отчетности и учету расходов на ее формирование как традиционными методами, так и из альтернативных источников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богатырева М.В., Колмаков А.Е. Рациональность, доверие и транзакционные издержки: монография. – Иркутск: Изд-во Иркутского гос. технического ун-та, 2014.
2. Воробьева В.В., Медушевская И.Е. Транзакционные издержки государственных закупок для нужд высшей школы // Концепт. – 2014. – № 11. – ART 14316. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14316.htm> (дата обращения: 10.05.2018).
3. Искосков М.О. Управление транзакционными издержками: монография. – Тольятти: Кассандра, 2011.
4. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). – М.: ИМЭМО, 1990.
5. Коуз Р. Фирма, рынок и право. Пер. с англ. – М.: Фонд Либеральная миссия: Новое издательство, 2007.

6. Литвинцева Г.П., Гахова Н.А. Динамика транзакционного сектора экономики России: как учил Д. Норт // *Journal of Institutional Studies* – Издательство: ООО «Гуманитарные перспективы» (Ростов-на-Дону), 2016. – Т. 8. – № 2. – С. 38–50.
7. Массальский Р.И. Сравнительный анализ некоторых показателей статистики здравоохранения России и Японии // *Современные проблемы науки и образования*. – Пенза: Изд. дом «Академия Естествознания», 2015. – № 1. – С. 694.
8. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. Пер. с англ. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2010.
9. Попова Л.В., Вобленко Е.В. Управленческий учет и анализ транзакционных издержек сельскохозяйственных предприятий: монография. – Волгоград: Волгоградский ГАУ, 2014.
10. Рыжова В.В. ФСА в решении управленческих задач по сокращению издержек: учебное пособие для студентов. – М.: ЭКСМО, 2009.
11. Соловьев А.К., Донцова С.А. Методологические проблемы пенсионной статистики // *Народонаселение*. – 2015. – № 4. – С. 79–92.
12. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: Пер. с англ. – СПб.: Лениздат, 1996.
13. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. Пер. с англ. – М.: АСТ, 2008.
14. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории. Пер. с англ. – М.: Дело, 2003.
15. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. 4-е изд. – М.: Изд. Фирма «ТЕИС», 2010.

ДОКУМЕНТЫ

1. Использование административных и вторичных источников данных в официальной статистике. Руководство по принципам и практике. ЕЭК ООН. – Нью-Йорк, Женева. Европейская экономическая комиссия ООН. 2011. URL: https://www.unecsc.org/fileadmin/DAM/stats/publications/Administative_Sources_Russian.pdf (дата обращения: 10.05.2018).
2. Опыт работы Статистического бюро Австралии по снижению нагрузки на респондентов за счет использования административных данных и более совершенных статистических методологий // Специальный документ, предоставленный Статистическим бюро Австралии на 53-й пленарной сессии Статистической комиссии и Европейской экономической комиссии Конференции европейских статистиков 13–15 июня 2005 г. – URL: https://unstats.un.org/unsd/economic_stat/Moscow_workshop/Australia18.r.pdf (дата обращения: 10.05.2018).
3. основополагающие принципы официальной статистики. Резолюция 68-ой Сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 29 января 2014 г. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N14/214/00/PDF/N1421400.pdf?OpenElement> (дата обращения: 10.05.2018).

4. The Standard Cost Model – a framework for defining and quantifying administrative burdens for businesses, 2004. – URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/64157/4374310/11-STANDARD-COST-MODEL-DK-SE-NO-BE-UK-NL-2004-EN-1.pdf> (дата обращения: 10.05.2018).
5. International Standard Cost Model Manual: Measuring and reducing administrative // SCM-Network, 2005. – URL: <http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/34227698.pdf> (дата обращения: 10.05.2018).

THE MAIN APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF ORGANIZATIONS’ COSTS IN THE STATISTICS COLLECTION AND PROVISION

Natalia E. Dmitrieva

Ph.D. in Sociology, Senior Researcher, Institute of State and Municipal Administration, HSE.
Address: National Research University Higher School of Economics,
20 Myasnitskaya Str, 101000 Moscow, Russian Federation.
E-mail: nedmitrieva@hse.ru

Sergey M. Plaksin

PhD in Economics, Deputy Director, Institute of Public Administration and Municipal Management; Deputy Director at the Expert-Analytical Department, HSE.
Address: National Research University Higher School of Economics,
20 Myasnitskaya Str., 101000 Moscow, Russian Federation.
E-mail: splaksin@hse.ru

Lyaylya H. Sinyatullina

Head of the section, Institute of Public Administration and Municipal Management, HSE.
Address: National Research University Higher School of Economics,
20 Myasnitskaya Str., 101000 Moscow, Russian Federation.
E-mail: lsinyatullina@hse.ru

Abstract

In this study, the authors’ research included the task to calculate the direct expenses of economic entities in the collection and provision of primary statistical data. The authors developed and tested the Methodology for estimating the costs associated with gathering data, completing, calculating and verifying values of indicators of reporting

forms. The authors calculated the direct budgetary and commercial organizations' costs in the social sphere related to collecting, providing forms of reporting and expenses of the government related to collecting and aggregating. The versatility of the Methodology allows to use it also for assessing respondents' costs related to the collection of other types of accounting information.

We share approaches on the division of private and social costs and we assessed costs of opportunism of economic agents in the collection and provision of official statistical information, using the authors' method of collecting and analyzing the respondents' opinions on the Internet.

The authors propose a new approach to estimating information costs in value terms.

Keywords: administrative data; alternative data sources; costs of opportunistic behavior; Federal statistical observation; public sector transaction; standard cost model; transaction costs; Web Mining.

Citations: Dmitrieva N.E., Plaksin S.M. & Sinyatullina L.H. (2018). Otsenka izderzhek organizatsiy na sbor statisticheskoy otchetnosti, ili skol'ko stoit pokazatel' [The Main Approaches to the Assessment of Organizations' Costs in the Statistic Collection and Provision]. *Public Administration Issue*, no 2, pp. 71–93 (in Russian).

REFERENCES

1. Bogatyreva, M.V. & Kolmakov, A.E. (2014). *Ratsional'nost', doverie i transaktsionnye izderzhki: monografiya* [Rationality, Trust and Transaction Costs: Monograph]. Irkutsk: Izd-vo Irkutskogo gos. tekhnicheskogo un-ta.
2. Vorob'eva, V.V. & Medushevskaya, I.E. (2014). Transakcionnye izderzhki gosudarstvennykh zakupok dlya nuzhd vysshey shkoly [Transaction Costs of Public Procurement for the Needs of Higher Education]. *Kontsept*, no 11. Available at: <http://e-koncept.ru/2014/14316.htm> (accessed: 10 May, 2018).
3. Iskoskov, M.O. (2011). *Upravlenie transaktsionnymi izderzhkami: monografiya* [Transaction Cost Management: Monograph]. Tol'yatti: Cassandra.
4. Kapelyushnikov, R.I. (1990). *Ekonomicheskaya teoriya prav sobstvennosti (Metodologiya, osnovnyye ponyatiya, krug problem)* [The Economic Theory of Property Rights]. Moscow.
5. Coase, R. (2007). *Firma, rynek i parvo* [The Firm, the Market and the Law]. Moscow: Fond Liberal'naya missiya.
6. Litvintseva, G.P. & Gakhova, N.A. (2016). Dinamika transaktsionnogo sektora ekonomiki Rossii: kak uchil D. Nort [Dynamics of the Transaction Sector of the Russian Economy: As Taught by D. North]. *Journal of Institutional Studies*, vol. 8, no 2, pp. 38–50.
7. Massalskiy, R.I. (2015). Sravnitel'nyy analiz nekotorykh pokazateley statistiki zdravookhraneniya Rossii i Yaponii [Comparative Analysis of Some Indicators of Health Statistics in Russia and Japan]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya*, no 1, pp. 694–699.
8. North, Douglass Cecil. (2010). *Ponimanie protsessa ekonomicheskikh izmeneniy* [Understanding the Process of Economic Change] Moscow: HSE.

9. Popova L.V. & Voblenko E.V. (2014). *Upravlencheskiy uchet i analiz transaktsionnykh izderzhok sel'skohozyaystvennykh predpriyatiy: monografiya* [Management Accounting and Analysis of Transaction Costs of Agricultural Enterprises: Monograph]. Volgograd: Volgogradskiy GAU.
10. Ryzhova V.V. (2009). *FSA v reshenii upravlencheskikh zadach po sokrashheniyu izderzhok: uchebnoe posobie dlya studentov* [Cost-benefit Analysis in Administrative Decision-Making Processes to Reduce Costs]. Moscow: EKSMO.
11. Solovyov, A.K. & Dontsova, S.A. (2015). Metodologicheskiye problemy pensionnoy statistiki [Methodological Problems of Pension Statistics]. *Narodonaseleniye*, no 4, pp. 79–92.
12. Williamson, O. (1996). *Ekonomicheskie instituty kapitalizma* [Economic Institutions of Capitalism]. Saint-Petersburg: Lenizdat.
13. Fukuyama, F. (2008). *Doverie: Sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu* [Trust: the Social Virtues and the Path to Prosperity]. Moscow: AST.
14. Hodgson, G.M. (2003). *Ekonomicheskaya teoriya i instituty: Manifest sovremennoy institutsional'noy ekonomicheskoy teorii* [Economic Theory and Institutions: Manifesto of the Modern Institutional Economic Theory]. Moscow: Delo.
15. Shastitko, A.E. (2010). *Novaya institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya* [New Institutional Economic Theory]. Issue 4. Moscow: TEIS.

OFICIAL DOCUMENTS

1. UNECE (2011). The Use of Administrative and Secondary Data Sources in Official Statistics. A Guide to Principles and Practice. Available at: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/Administative_Sources_Russian.pdf (accessed: 10 May, 2018).
2. Experience the Australian Bureau of Statistics to Reduce Response Burden by Using Administrative Data and More Advanced Statistical Methodologies. A Special Document Provided by the Australian Bureau of Statistics at the 53th Plenary Session of the Statistical Commission and Economic Commission for Europe Conference of European Statisticians, 2005. Available at: https://unstats.un.org/unsd/economic_stat/Moscow_workshop/Australia18.r.pdf (accessed: 10 May, 2018).
3. Fundamental Principles of Official Statistics. The Resolution of the 68th Session of the UN General Assembly. January 29, 2014. Available at: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N14/214/00/PDF/N1421400.pdf?OpenElement> (accessed: 10 May, 2018).
4. The Standard Cost Model – a framework for defining and quantifying administrative burdens for businesses, 2004. Available at: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/64157/4374310/11-STANDARD-COST-MODEL-DK-SE-NO-BE-UK-NL-2004-EN-1.pdf> (accessed: 10 May, 2018).
5. International Standard Cost Model Manual: Measuring and reducing administrative // SCM-Network, 2005. Available at: URL: <http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/34227698.pdf> (дата обращения: 10.05.2018).