

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЯСНОГО ЖИВОТНОВОДСТВА

Горнин Л.В.¹

Аннотация

Предмет исследования – выбор направлений и форм государственного регулирования и объемов государственной поддержки отраслям, поставляющим на рынок мясо всех видов, а также поиск резервов развития, в том числе за счет организации взаимодействия смежных отраслей, обеспечивающих глубокую переработку не только основной товарной продукции (мяса), но и оставшегося непищевого сырья. Цель работы – обосновать необходимость консолидации ресурсов регионов, входящих в федеральный округ, для совместного планирования и поддержки развития глубокой переработки сырья согласно сложившейся структуре животноводства. В результате анализа структуры животноводства округа и факторов внешней среды выявлены предпосылки консолидации усилий регионов и изменения направлений государственной поддержки, обоснован выбор округа, обладающего наибольшим потенциалом для достижения поставленной цели, обоснованы механизмы консолидации и суть программного подхода к формированию комплекса, включающего ряд отраслей животноводства, легкой, биофармацевтической промышленности и машиностроения. В заключении предложен основной подход и направления государственного регулирования развития мясного животноводства в федеральном округе.

Ключевые слова: государственное регулирование; мясное животноводство; непищевое сырье; ресурсный потенциал; малый бизнес; федеральный округ; легкая промышленность; инвестиции; комплекс промышленной переработки продукции мясного животноводства; субфедеральная программа.

Введение

Наращивание объемов государственной поддержки животноводству в рамках государственных программ поддержки АПК и сельских территорий уже дает свои результаты: в сельском хозяйстве начался

¹ Горнин Леонид Владимирович – кандидат экономических наук, Первый заместитель министра финансов Российской Федерации. Адрес: 109097, Москва, ул. Ильинка, д. 6г. E-mail: priemnaya_Gornin@minfin.ru

рост поголовья животных, темпы которого в перспективе будут нарастать. Однако сложившийся в стране уровень технологического развития легкой, химической, фармакологической и других отраслей не позволяет в полной мере перерабатывать все сырье, поступающее от животноводства. Подавляющая его часть (шкуры, шерсть, мясо-костные отходы, эндокринно-ферментное сырье, пух, перо) перерабатывается в крайне ограниченном количестве. Предприятия по их переработке либо ликвидированы, либо технологически безнадежно устарели; каналов реализации соответствующей продукции нет, так как сама продукция за 1990-е гг. почти вытеснена с национального рынка не всегда качественными импортными аналогами; отечественного оборудования для этих целей давно не производится. В результате сельхозтоваропроизводители теряют прибыль, нарушается экология, национальный рынок не получает качественной продукции.

Переработка сельскохозяйственного сырья входит в компетенцию нескольких отраслей экономики, находящихся под управлением различных министерств и ведомств, не координирующих между собой планы развития.

Это касается не только животноводства и переработки его сырья, но и многих других сырьевых ресурсов, поэтому государство переходит к проектному планированию, что, с одной стороны, снижает риски межведомственной разобщенности, обеспечивает комплексный подход к развитию территорий, с другой – требует более определенных форм и методов государственного регулирования в вопросах обоснования проектов.

По вопросам формирования и развития организационных систем существует немало исследований. Следует выделить работы: И. Ансоффа (2009), В.Р. Веснина (2012), Р.А. Фатхутдинова (2003) и др.; по развитию АПК Сибири – Г.М. Гриценко, П.Д. Косинского (2012), П.М. Першукевича (Першукевич, 2016), В.Ф. Стукача (2008), И.В. Щетининой (2013) и др.; по переработке сельскохозяйственного сырья – А.Ф. Шепелева (2001), И.А. Рогова (2000) и др.; по государственному регулированию АПК и его отдельных отраслей – А.И. Алтухова (2015), О.В. Борисовой (2015), В.В. Кузнецова (2012), Н.Ф. Вернигор (2016), И.Г. Ушачева (2016) и др.

Однако в современной экономической науке не предлагается межотраслевого системного подхода к изучению вопросов всесторонней углубленной переработки сельскохозяйственного сырья, поступающего от животноводства, и государственного регулирования, что определило необходимость обоснования предпосылок создания единой системы, позволяющей на окружном уровне решать весь комплекс стоящих перед разными отраслями проблем и одновременно оптимизировать затраты государственного бюджета. В связи с этим целью данного исследования является выявление внутриотраслевых и макроэкономических предпосылок изменения направлений государственного регулирования мясного животноводства. Задачи исследования следующие:

- обосновать внутриотраслевые предпосылки и факторы внешней среды, определяющие развитие производства и переработки мяса, а также поступающего при забое животных непищевого сырья;
- выявить федеральный округ, обладающий наиболее оптимальной структурой мясного животноводства как основы формирования комплекса промышленной переработки поступающего от него непищевого сырья, и дать оценку его потенциала;
- предложить механизм консолидации усилий регионов на уровне округа для создания высокотехнологичной конкурентоспособной продукции;
- обосновать суть программного подхода к формированию комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства.

Для выполнения работы использовались экономико-статистический, монографический методы, корреляционно-регрессионный анализ, статистические данные Госкомстата Российской Федерации, материалы, опубликованные в научной экономической литературе и периодической печати, ресурсе сети Интернет.

Результаты исследования

Переход системы государственного управления и поддержки развития отраслей экономики к проектному подходу, т.е. выделению бюджетных средств, прежде всего на обоснованные масштабные проекты, предполагает для их реализации необходимость концентрации сырьевых, финансовых и прочих ресурсов нескольких регионов. Совершенно справедливо в трудах ученых и на уровне Правительства делается вывод о том, что сельское хозяйство сегодня наиболее отзывчивая на государственную поддержку отрасль и имеет перспективы роста². Однако этот рост связывается только с производством продовольствия. В то же время платежеспособный спрос на отечественном рынке ограничен из-за неуклонного сокращения численности населения в перспективе и низкой покупательной способностью в настоящий момент.

Следовательно, возникает необходимость поиска новых ресурсов в том же развивающемся секторе. И речь в данном случае пойдет о животноводстве. Совокупность его подотраслей, поставляющих рынку прежде всего мясо (мясное скотоводство, свино-, овце-, птице-, козоводство и еще ряд подотраслей), имеет в результате его переработки значительную долю отходов, в частности мясо-костное сырье, которое может быть использовано при производстве комбикормов, эндокринный материал, шкуры, шерсть и т.д. Эти подотрасли автор предлагает обозначать единым названием – мясное животноводство.

Н.Ф. Вернигор справедливо отмечает, что эффективность государственной поддержки сельского хозяйства снижается. И причины этому (которые следует рассматривать как предпосылки к изменению подходов, в том числе

² От импорта к экспорту: как меняются позиции России на продуктовом рынке. [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/3644405> (дата обращения: 22 сентября 2016 г.).

к организации государственной поддержки отрасли) следует искать прежде всего во внутренней организации самого сельского хозяйства и в его связи с другими отраслями экономики:

- в сельской местности продолжает оставаться низким уровень развития инфраструктуры сбыта продукции, производимой микробизнесом (домашними подворьями, индивидуальными предпринимателями, семейными фермерскими хозяйствами) (см.: Гриценко, 2017). Это, с одной стороны, сдерживает рост уровня его товарности и насыщения местного рынка разнообразной продукцией, с другой – лишает сельское население рабочих мест и в итоге приводит к вымиранию целых поселений;
- сельскохозяйственное производство ориентировано сегодня исключительно на производства сырья для пищевой промышленности и производство продовольствия. В то же время в животноводстве после забоя животных более 50% идет на утилизацию. Птицефабрики и крупные животноводческие комплексы и холдинги часть его превращают в товар. Но даже у них вместо глубокой переработки пух, шерсть и эндокринное сырье чаще всего идут в утилизацию или продаются в виде полуфабриката. Малый и микробизнес в большинстве случаев лишен возможности реализовать побочное сырье. В силу этого огромный потенциал малого и микробизнеса остается невостребованным. Только незначительная часть регионов страны осуществляет переработку шерсти и шкур. В большинстве остальных случаев их скупают за бесценок перекупщики, значительная часть продается на экспорт, минуя государственную казну. Особенно выгодным теневой бизнес в этой сфере деятельности стал с девальвацией рубля, что в целом снижает эффективность использования средств бюджета, направляемых на поддержку малого и микробизнеса в сельском хозяйстве;
- не получила в большинстве своем широкого развития сельскохозяйственная потребительская кооперация, целью которой является помощь жителям села как раз в сбыте произведенной продукции (см.: там же). Одной из причин этого является отсутствие рынков сбыта для непищевого сырья, поступающего от животноводства.

К внешним относительно сельского хозяйства факторам автор относит: государственную аграрную политику, прежде всего направления государственной поддержки сельского хозяйства и пищевой промышленности, поддержку отраслей, призванных перерабатывать сырье, поступающее от животноводства; машиностроение, обеспечивающее процессы заготовки, первичной обработки и глубокой переработки непищевого сырья, поступающего от мясного животноводства; складывающуюся в стране макроэкономическую ситуацию; ситуацию на внешних товарных рынках.

Анализ механизмов оказания государственной поддержки позволяет утверждать, что государство сегодня способствует тому, чтобы регионы создавали на своих территориях межотраслевые комплексы: особые экономические зоны, территории опережающего развития, кластеры, – однако

весь механизм распределения инвестиций из государственных бюджетов построен на отраслевом подходе. И каждое министерство в силу потребностей рынка и других важных факторов планирует реализацию технологически и экономически выгодных инвестиционных проектов, привлекая к выбору их размещения регионы. А возможности у региональных бюджетов разные.

В результате наибольшая часть уже имеющегося производства сосредоточена, а планируемого – нацелена на регионы, располагающие для реализации инвестиционным потенциалом или прилагающие усилия для привлечения инвестиций. Регионы, расположенные за Уралом, продолжают оставаться донорами природных и трудовых ресурсов для европейской части страны.

В частности, Сибирский федеральный округ, имея наиболее благоприятные условия по наличию земель и водных ресурсов, сельскохозяйственного сырья, в то же время располагает самым низким инвестиционным фондом, занимая восьмое место по доле инвестиций в основной капитал сельского хозяйства и четвертое место – по инвестициям, привлеченным в обрабатывающие производства (табл. 1).

Таблица 1

**Место федеральных округов в рейтинге показателей,
характеризующих привлечение инвестиций
в основной капитал**

Округу Российской Федерации	Всего, млн. руб.	В сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство, млн. руб.	Доля сельского хозяйства в общем объеме инвестиций (%) и место округа в рейтинге по данному показателю		В обраба- тывающие произ- водства, млн. руб.	Доля обрабаты- вающих производств в общем объеме инвестиций (%) и место округа в рейтинге по данному показателю	
Российская Федерация	13 557 515,1	503 023,3			2 018 959,1		
Центральный	2 436 405,8	120 446,5	3,7	4	404 293,6	20,0	2
Северо- Западный	1 111 561,5	27 094,8	4,9	2	169 944,6	8,4	6
Южный	1 046 936,8	33 190,0	2,4	7	206 823,1	10,2	3
Северо- Кавказский	230 157,6	16 886,9	3,2	5	36 192,8	1,8	8
Приволжский	1 623 610,9	71 305,1	7,3	1	575 133,2	28,5	1
Уральский	2 071 001,7	23 454,2	4,4	3	174 348,4	8,6	5
Сибирский	1 122 369,0	28 662,4	1,1	8	176 340,9	8,7	4
Дальневос- точный	719 869,1	8 216,7	2,6	6	53 982,1	2,7	7

Источник: Составлено автором по (Регионы России, 2016).

В сложившейся системе каждый регион пытается решать проблему переработки продукции животноводства исходя из возможностей собственных ресурсов и видения руководством перспектив развития региона или не пытается делать этого вообще: часть средств федерального бюджета, выделяемых в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., ежегодно оставалась неосвоенной, пока Министерство сельского хозяйства не разрешило перераспределять их на не заявленные ранее нужды³. Например, в 2014 г. в отдельных регионах Сибирского федерального округа уровень освоения едва превышал 50% (табл. 2). Это приводит к производству малоинтересной рынку продукции с ограниченным сегментом сбыта.

Таблица 2

Уровень освоения средств, выделенных из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в состав Сибирского федерального округа, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, 2014 г., млн. руб.

	% освоения средств федерального бюджета	% освоения средств бюджетов субъектов РФ
Российская Федерация	84,65	77,05
Сибирский федеральный округ	87,54	80,18
Республика Алтай	83,19	86,68
Республика Бурятия	80,21	89,20
Республика Тыва	86,84	77,23
Республика Хакасия	82,39	88,76
Алтайский край	92,90	68,18
Забайкальский край	96,08	69,61
Красноярский край	91,94	89,48
Иркутская область	82,85	78,54
Кемеровская область	71,91	57,67
Новосибирская область	85,99	86,55
Омская область	88,41	91,73
Томская область	81,63	74,02

Источник: Составлено автором по региональным отчетам.

³ О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса: Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2016 г. N 1556 (в ред. Постановления Правительства РФ от 23.01.2017 N 49).

В целом государством не выработан комплексный подход к решению задачи взаимосвязанного развития животноводства и отраслей, перерабатывающих поступающее от него сырье, а также отраслей, производящих технику и оборудование для перерабатывающих производств.

Анализ развития отраслей, работающих на сырье, поступающем от животноводства, показывает, что страной утрачена безопасность как экономическая – на отдельных потребительских рынках (одежды, обуви, товаров массового спроса; специализированных потребителей – армии, социальных учреждений; лекарственных и ветеринарных препаратов), так и технологическая (отсутствие собственного производства оборудования для переработки сельскохозяйственного сырья (Регионы России, 2016).

Необходимость импортозамещения на рынке потребительских товаров, сегодня переполненном достаточно некачественной продукцией из Китая и Средней Азии, которую невозможно идентифицировать в силу отсутствия четких критериев, ставит задачу развития собственной легкой промышленности, производство в которой будет ориентировано на переработку местного сырья. Долгие годы отрасль переживала спад, не стал исключением и 2015 год (табл. 3).

Таблица 3

Производство продукции предприятий легкой промышленности Российской Федерации

Наименование продукции	2015 г.	Декабрь 2015 г., в % к		2015 г., в % к 2014 г.
		декабрю 2014 г.	ноябрю 2015 г.	
Ткани, млрд. кв. м	4,5	123,1	102,3	114,7
Трикотажные изделия, млн. штук	106	101,9	109,0	78,1
Шкуры меховые дубленые или выделанные, млн. штук	1,8	42,5	112,7	75,2
Юфтевые кожтовары, млн. кв. дм	30,6	56,7	105,2	84,1
Хромовые кожтовары, млрд. кв. дм	1,9	113,2	122,1	89,3
Замша, млн. кв. дм	236	111,4	94,2	101,1
Обувь, млн. пар	90,3	76,7	101,0	83,5

Источник: Информационный портал Минпромторга. – [Электронный ресурс] – URL: <http://minpromtorg.gov.ru/activities/industry/otrasli/legprom/>

Однако благодаря усилиям Министерства промышленности и торговли по стратегическому планированию и привлечению инвестиций за восемь месяцев 2016 года объемы кожевенного производства выросли на 6%, производства обуви – на 15%, текстильной и швейной подотрасли – на 4,0% (см. табл. 3).

Государственную поддержку получило в том числе развитие производства ткани для школьной формы в рамках Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.^{4,5,6}. Тем не менее сегодня ни в одном из федеральных округов легкая промышленность не обеспечивает норму потребления даже населения собственной территории, что требует развития данной отрасли (табл. 4).

Таблица 4

Производство продукции предприятий легкой промышленности в расчете на одного жителя округа Российской Федерации

Округ Российской Федерации	Производство тканей в расчете на 1 жителя округа (м ²) и место округа в рейтинге по данному показателю		Производство трикотажных изделий в расчете на 1 жителя округа (м ²) и место округа в рейтинге по данному показателю		Производство трикотажных чулочно-носочных изделий в расчете на 1 жителя округа (м ²) и место округа в рейтинге по данному показателю	
	Производство	Место	Производство	Место	Производство	Место
Центральный	7,455	3	1,21	2	2,92	2
Северо-Западный	9,390	1	0,36	6	3,12	1
Южный	8,212	2	3,03	1	0,07	7
Северо-Кавказский	1,594	6	0,47	5	0,35	5
Приволжский	2,012	5	0,81	3	1,37	3
Уральский	1,108	7	0,22	8	0,02	8
Сибирский	3,019	4	0,54	4	0,37	4
Дальневосточный	0	8	0,23	7	0,29	6

Источник: Составлено автором по (Регионы России, 2016).

Основная часть продукции легкой промышленности производится преимущественно в европейской части России, а наибольший объем – в Центральном, Северо-Западном и Приволжском федеральных округах (табл. 5).

Доля импорта на отечественном рынке за 2015 г. снизилась незначительно, а по текстильным изделиям и обуви увеличилась на 1,4% (см. табл. 6) (По данным ФТС, 2016).

⁴ Об утверждении Стратегии развития индустрии детских товаров на период до 2020 года и плана первоочередных мероприятий на 2013–2015 годы по ее реализации: Распоряжение Правительства РФ от 11.06.2013 N 962-п (ред. от 17.02.2014) // Система ГАРАНТ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70296478/>

⁵ О Перечне приоритетных инвестиционных проектов индустрии детских товаров (с изменениями и дополнениями): Распоряжение Правительства РФ от 5 апреля 2014 г. N 544-п // Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/70634990/#ixzz4N9aVe9VN>

⁶ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»: Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 328 // Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/70643464/#ixzz4N9bCXmgG>

Таблица 5

Производство продукции предприятий легкой промышленности в федеральных округах Российской Федерации

Округ Российской Федерации	Тканей			Трикотажные изделия			Трикотажных чулочно-носочных		
	общий объем производства, млн. м ²	доля округа в общем объеме производства (%) и место округа в рейтинге по данному показателю		общий объем производства, тыс. шт.	доля округа в общем объеме производства (%) и место округа в рейтинге по данному показателю		общий объем производства, тыс. пар	доля округа в общем объеме производства (%) и место округа в рейтинге по данному показателю	
Центральный	2 904	73,3	1	47 294	34,3	1	113 659	53,9	1
Северо-Западный	130	3,3	4	5 046	3,7	5	43 254	20,5	2
Южный	115	2,9	5	42 406	30,7	2	913	0,4	7
Северо-Кавказский	15,4	0,4	7	4 571	3,3	6	3 359	1,6	5
Приволжский	598	15,1	2	23 928	17,3	3	40 799	19,3	3
Уральский	136	3,4	3	2 701	2,0	7	250	0,1	8
Сибирский	58,3	1,5	6	10 401	7,5	4	7 171	3,4	4
Дальневосточный	0	0,0	8	1 421	1,0	8	1 808	0,9	6

Источник: Составлено автором по (Регионы России, 2016).

Таблица 6

Товарная структура импорта продукции легкой промышленности, млн. долл. США*

ТН ВЭД ЕАЭС	Наименование товара	2015 г.	В % к итогу	2016 г., июль	В % к итогу
	Импорт – всего	182 404	100	15 204	100
28–40	Продукция химической промышленности, каучук	33 945	18,6	2813	18,5
41–43	Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	824	0,5	71,3	0,5
44–49	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	3623	2,0	290	1,9
50–67	Текстиль, текстильные изделия и обувь	10 827	5,9	1109	7,3
68–70, 91–97	Прочие товары	7648	4,2	557	3,7

Источник: Данные за 2015 г. – по состоянию на 05.02.2016; за июль 2016 г. – на 07.09.2016.

* По данным ФТС России с учетом взаимной торговли с государствами-членами ЕАЭС, 2016.

Развитие легкой промышленности сдерживается отсутствием отечественного машиностроения – в среднем 80% оборудования поставляется из-за рубежа. Отчасти это связано с тем, что потребительский рынок для него рассматривается с точки зрения только крупных проектов. Развитие малого бизнеса этой стратегией не предусмотрено. Поэтому государственная поддержка направляется на субсидирование лизинговых платежей, трансферт технологий и льготное налогообложение для резидентов технопарков.

Но главным макроэкономическим вызовом (предпосылкой изменения направлений государственной поддержки) являются: недофинансирование проектов в силу нежелания банков вкладывать средства в экономику, что нередко приводит к оттоку капитала; высокие процентные ставки по кредитам по сравнению с условиями кредитования за рубежом; ограниченность денежной массы.

Проблемой современного этапа является и невовлеченность в инвестиционные процессы значительной денежной массы, находящейся в собственности у населения, особенностью которой является ее часть. Для ее вовлечения в оборот необходимо более активное продвижение таких инструментов, как кооперация в сельской местности, и государственные ценные бумаги и инвестиционные фонды – в городах, которые будут основой развития всего комплекса на региональном уровне (Гриценко, 2013).

Ограниченность привлечения частных инвестиций связана не столько с отсутствием средств государственных бюджетов (они имеют средства и обеспечивают их вложение в отрасли, в которых предусмотрено импортозамещение: сельское хозяйство, обрабатывающую промышленность, химическое производство, машиностроение, жилищное строительство, транспорт, связь и телекоммуникации, энергетику⁷), сколько с неуверенностью населения и малого бизнеса в стабильности макроэкономической ситуации и в возможность возврата вложенных средств в перспективе.

Обоснование изменений в вопросах государственного регулирования мясного животноводства требует анализа ситуации на внешнеэкономическом пространстве, что обусловлено открытостью торговых границ на экономическом пространстве Евразийского экономического союза, делающей практически бесконтрольным движение до 40% сельскохозяйственного сырья и текстиля. А процессы глобализации и жесткой конкуренции требуют производства продукции с высокой добавленной стоимостью, а главное – изначально ориентированной на конкретного потребителя.

Исходя из того, что европейские рынки насыщены непродовольственными товарами собственного производства, а азиатский и афри-

⁷ Распоряжение Правительства РФ от 27.01.2015 N 98-п (ред. от 16.07.2015) «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174635/

канский пока не располагают высокой покупательной способностью по причине происходящих там политических процессов, наиболее перспективными для российской продукции остаются рынки Китая, Индии и Индонезии. Хотя и в Китае, и в Сингапуре, и в Турции хорошо развито собственное производство изделий из кожи и текстиля. Поэтому расширять свое присутствие на занимаемых ими рынках можно будет только при наличии товаров с совершенно новыми характеристиками, в том числе из органических материалов, сырье для которых выращено на экологически чистых кормах.

В стране есть все условия для производства органической продукции (Захаров, 2008; Есаулко, 2014). За последние семь лет ее производство выросло почти в 10 раз, количество сертифицированных земель под органическое производство, количество производителей – в 8–9 раз, а рынок органических продуктов – более чем на 60%. Однако их оборот не имеет под собой правовой основы⁸.

Глобализация постепенно превращает мир в единую торговую зону, где беспрепятственно перемещаются капиталы, товары, услуги, где свободно распространяются идеи и передвигаются их носители, стимулируя развитие современных институтов и совершенствуя механизмы их взаимодействия, унифицируются методы управления, распространяются одинаковые жизненные стандарты, национальные производства и финансы становятся все более зависимыми от регулирования международных субъектов, накапливаются структурные сдвиги.

И все эти процессы ведут к экономической экспансии со стороны транснациональных компаний (ТНК) и банков (ТНБ), инвестиционных фондов, крупных городов и мегаполисов, блоков стран, офшоров и отдельных бизнесменов, неправительственных организаций (в том числе местного самоуправления), субгосударственных национальных образований (федеральных земель, регионов, кантонов, республик) и гибридных образований (государственно-частно-общественных групп), международных организаций (МВФ, ВБ, ВТО и др.), региональных интеграционных группировок (ЕС, НАФТА, АТЭС, ЕврАзЭС и др.), неправительственных организаций разного уровня.

И это является важнейшей предпосылкой того, чтобы ставить вопрос о комплексном подходе к организации промышленной переработки продукции мясного животноводства на более высоком уровне, чем отдельно взятый регион, – на уровне федерального округа как структуре, созданной усилиями нескольких субъектов, производящей высокотехнологичную продукцию, способную успешно конкурировать с ведущими мировыми поставщиками как на внутреннем, так и на внешних рынках.

⁸ На площадке ПМЭФ-2017 Михаил Игнатьев принял участие в работе сессии «Инновации в сельском хозяйстве и занятость в аграрном секторе: в поиске баланса» http://gov.cap.ru/Info.aspx?gov_id=16&id=3585794&type=main 04.06.2017

Таблица 7

Место федеральных округов в рейтинге показателей, характеризующих экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья

Округ Российской Федерации	Экспорт всех видов продукции, млн. \$ США	Экспорт продовольственных товаров и с/х сырья, млн. \$ США	Доля экспорта продовольственных товаров и с/х сырья в общем объеме импорта округа (%) и место округа в рейтинге по данному показателю		Доля округа в общем объеме импорта продовольственных товаров и с/х сырья (%) и место округа в рейтинге по данному показателю	
Российская Федерация	497 834	18 981,0	3,8			
Центральный	255 352,6	5 773,0	2,3	1	30,4	1
Северо-Западный	55 750,3	3 074,0	5,5	3	16,2	3
Южный	20 215,5	5 369,6	26,6	7	28,3	2
Северо-Кавказский	1 286,4	404,5	31,4	8	2,1	7
Приволжский	63 727,5	1 063,3	1,7	2	5,6	5
Уральский	31 942,9	336,3	1,1	5	1,8	8
Сибирский	34 970,4	599,9	1,7	4	3,2	6
Дальневосточный	28 681,3	2 327,0	8,1	6	12,3	4

Источник: Составлена автором по (Регионы России, 2016).

Среди федеральных округов по доле экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья первые места занимают округа европейской части страны (табл. 7), имеющие выход к международным морским портам и сложившимся каналам экспорта, последнее место – Сибирский федеральный округ. Так как, с одной стороны, он находится в стороне от наиболее активных потребительских рынков, как в своей стране, так и в глобальном масштабе, что удорожает внешнеторговую деятельность, в том числе продвижение товаров. С другой стороны, на него, так же как и на другие регионы и округа, влияет ряд международных факторов, ограничивающих возможность выхода на новые товарные рынки:

- неустойчивость европейского банковского союза, да и самого ЕС;
- волатильность национальных валют, способствующая ускорению миграции капиталов;
- механизмы биржевых торгов, влияющие на потребительские и бизнес-настроения;
- цены на нефть;
- сеть Интернет, сбои в которой могут привести к экономическому коллапсу;
- природные катаклизмы, способные поставить под угрозу цепочку поставок;
- войны, искусственно развязываемые ради ослабления потенциальных экономических соперников.

В этой ситуации российский рынок требует защиты. И создание межрегионального промышленного комплекса на уровне федерального округа будет способствовать решению задачи продвижения продукции на внешние рынки и увеличения поступлений в бюджет от внешнеэкономической деятельности, повышения устойчивости всей российской экономики и конкурентоспособности производимой его субъектами продукции, так как в основу их создания будут изначально закладываться экологически чистая продукция и инновационные технологии.

Комплекс промышленной переработки продукции мясного животноводства следует рассматривать как единое экономическое пространство, в ареале экономического влияния которого будут располагаться несколько кластеров: по переработке кожи и производству из нее одежды и обуви, шерсти и производству из нее ткани и одежды, мяса и производству из него мясопродукции и эндокринного материала, лекарственных, ветеринарных и косметических препаратов. Каждый регион будет играть для каждого из кластеров свою роль – поставщика сырья, центра по первичной переработке, центра по глубокой переработке или логистического центра. В каждом центре, имеющем переработку, будет создан агротехнопарк; в сырьевых зонах – территории опережающего развития (ТОР), которые должны включать районные и межрайонные пункты заготовки сырья в логистических центрах – складские комплексы для каждого из видов товара. Такой подход позволит спланировать развитие машиностроительной отрасли с четким обоснованием объемов потребности в оборудовании, выпускать высокотехнологичную продукцию и формировать крупные партии товара, обеспечивая тем самым его конкурентоспособность.

А для того чтобы участниками ТОРов стал сельский микробизнес, его следует объединять в кооперативы. Крупные интегрированные формирования, нацеленные на производство продовольствия, решают важнейшую задачу – обеспечение продовольственной безопасности. Но они основаны на принципах акционирования и фактического изъятия ресурсов из сельских территорий. Следствием такого подхода стали обезлюдение села и нищета сельского населения. Кроме того, строительство крупных холдингов часто становится удобным инструментом для вывода средств бюджета из реального сектора экономики как банками, так и самими предпринимателями, и нацелено на одностороннее использование ресурсов, так как корпоративные принципы, формирующие неравенство субъектов, доказали свое пагубное влияние на общество. Поэтому данный подход следует считать исчерпавшим свой ресурс, что требует пересмотра подходов к условиям организации совместного использования частного капитала. Распределительные отношения между экономическими субъектами внутри кластеров предлагается строить на принципах кооперации.

Для выбора федерального округа, располагающего оптимальным сочетанием наиболее благоприятных факторов для создания комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства, проведен сравнительный анализ, который показал, что наибольшей площадью сельскохозяйственных угодий, необходимых для различных отраслей животноводства, располагает Сибирский федеральный округ (СФО) (табл. 8).

Кроме того, в отличие от европейской части России, округ располагает значительным потенциалом земель, которые можно перевести в категорию промышленных, и значительными водными ресурсами, необходимыми для промышленной обработки непищевого сырья мясного животноводства.

Таблица 8

Место федеральных округов в рейтинге показателей, характеризующих земельные ресурсы для ведения животноводства

Округ Российской Федерации	Площадь территории, млн. кв. км	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	Место округа в рейтинге по данному показателю
Российская Федерация	17 125,2	220,2	
Центральный	650,2	33 296,0	3
Северо-Западный	1 687,0	6834,6	8
Южный	420,9	31 833,0	4
Северо-Кавказский	170,4	12 094,8	6
Приволжский	1 037,0	55 078,2	2
Уральский	1 818,5	16 352,6	5
Сибирский	5145	56 677,1	1
Дальневосточный	6 169,3	8 013,3	7

Источник: Составлена автором по (Регионы России, 2016).

Наибольшее поголовье совокупности различных видов сельскохозяйственных животных сосредоточено в Приволжском и Сибирском федеральных округах (табл. 9). Кроме того, в Сибирском федеральном округе сосредоточено значительное поголовье лошадей, коз, оленей, маралов – одно из самых высоких среди федеральных округов.

Наибольший объем шерсти (единственный из видов непродовольственного сырья, отраженный в общедоступной статистике) производится в Южном и Северо-Кавказском округах. Сибирский округ занимает третье место (табл. 10).

По общей сумме мест Сибирский федеральный округ занимает лидирующее положение, имея наибольший потенциал. Здесь все отрасли животноводства развиваются исходя из природно-климатических условий. Углубление специализации в отдельных регионах чаще связано с инициативой органов управления по организации переработки мяса. Округ располагает значительным трудовым потенциалом – занятость экономически активного населения составляет 46,7% (Регионы России, 2016). А значит, именно для него создание комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства является наиболее актуальным.

Таблица 9

Рейтинг округов Российской Федерации по численности поголовья в отраслях мясного животноводства

Округ Российской Федерации	Поголовье КРС			Поголовье свиней			Поголовье овец и коз		
	общий объем производства, тыс. т	доля округа в общем объеме поголовья (%) и место округа в данном показателе		общая численность поголовья, тыс. голов	доля округа в общем объеме поголовья (%) и место округа в данном показателе		общая численность поголовья, тыс. голов	доля округа в общем объеме поголовья (%) и место округа в данном показателе	
Российская Федерация	19 546,1			19 264,3			24 711,2		
Центральный	8671,9	44,4	1	2833,2	14,7	3	1083,5	4,4	5
Северо-Западный	1187,9	6,1	5	672,0	3,5	7	204,9	0,8	7
Южный	1059,7	5,4	6	2340,8	12,2	4	6231,6	25,2	2
Северо-Кавказский	360,5	1,8	7	2316,2	12,0	5	9680,5	39,2	1
Приволжский	3408,1	17,4	2	5487,7	28,5	1	2941,3	11,9	4
Уральский	1290,9	6,6	4	953,5	4,9	6	506,4	2,0	6
Сибирский	3139,8	16,1	3	4149,2	21,5	2	3794,8	15,4	3
Дальневосточный	286,2	1,5	8	399,6	2,1	8	70,1	0,3	9

Источник: Составлена автором по (Регионы России, 2016).

Таблица 10

Рейтинг округов Российской Федерации по производству шерсти

Округ Российской Федерации	Шерсть (в хозяйствах всех категорий; в физическом весе; тонн)			Средний годовой настриг шерсти с одной овцы в сельскохозяйственных организациях (в физическом весе; кг)		
	общий объем производства, тыс. т	доля округа в общем объеме производства (%) и его место в рейтинге округов		общий объем производства, тыс. т	доля округа в общем объеме производства (%) и его место в рейтинге округов	
Российская Федерация	56 409			2,4		
Центральный	1234	2,2	5	0,8	33,3	5
Северо-Западный	147	0,3	8	0,2	8,3	6
Южный	16 510	29,3	2	3,0	125,0	1
Северо-Кавказский	24 847	44,0	1	2,4	100,0	2
Приволжский	5 680	10,1	4	1,9	79,2	4

Округ Российской Федерации	Шерсть (в хозяйствах всех категорий; в физическом весе; тонн)			Средний годовой настриг шерсти с одной овцы в сельскохозяйственных организациях (в физическом весе; кг)		
	общий объем произ- водства, тыс. т	доля округа в общем объеме производства (%) и его место в рейтинге округов		общий объем произ- водства, тыс. т	доля округа в общем объеме производства (%) и его место в рейтинге округов	
Уральский	706	1,3	7	0,1	4,2	7
Сибирский	6 367	11,3	3	2,0	83,3	3
Дальневосточный	56	0,1	9	–	0	–

Источник: Составлена автором по (Регионы России, 2016).

Для того чтобы на территории Сибирского федерального округа создать комплекс промышленной переработки продукции мясного животноводства, целесообразно разработать субфедеральную целевую программу развития комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства данного округа. В нее предлагается включить:

- проведение научных исследований с целью разработки отечественных технологий выделки шерсти, шкур и кож (подошвенных, юфтевых, хромовых, шевро, шеврета и др.) и создания новых товаров и технологий их производства;
- производство оборудования для легкой промышленности и других производств, перерабатывающих сырье, поступающее от мясного животноводства;
- производство оборудования для животноводческих комплексов, забойных пунктов, заготовки и первичной обработки шерсти и шкур домашних животных, хранения сырья после первичной переработки, транспортировки сырья и готовой для потребительского рынка продукции, крупных и малых складов-холодильников, перерабатывающих предприятий, крупных и малых складов готовой продукции текстильной, кожевенной продукции;
- разработку маркетинговых технологий по продвижению отечественной продукции машиностроения на национальном и мировом рынках;
- строительство производственных мощностей (кожевенных заводов, ткацких фабрик и т.п.);
- создание логистической системы, связывающей поставщиков и переработчиков сельскохозяйственного сырья;
- подготовку кадров для пищевой, перерабатывающей и легкой промышленности – технологов, маркетологов и специалистов по логистике;
- создание в регионах организаций по заготовке и первичной обработке сельскохозяйственного сырья.

К основным задачам развития комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства федерального округа следует отнести:

- 1) производство высокотехнологичной экологически чистой конкурентоспособной на мировых рынках продукции;
- 2) развитие удаленной территории, повышение занятости и доходов ее населения;
- 3) консолидацию ресурсов и координацию взаимодействия по переработке продукции мясного животноводства на субфедеральном уровне, стратегическое планирование, разработку программ развития комплекса в целом и подпрограмм по направлениям, проектам и регионам, координацию деятельности регионов в рамках субфедеральной программы развития комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства.

При этом задачи для каждой отрасли будут свои:

- мясной промышленности – развитие основанных на инновационных технологиях производств переработки мяса и на оригинальных национальных технологиях производства мясопродукции народов Сибири;
- кожевенной промышленности – восстановление путем внедрения инновационных технологий выделки кож, шкур домашних и диких животных; выпуск кожевенного полуфабриката, обладающего свойствами приближенными к природным;
- обувной, овчинно-шубной, швейной (из кожи) промышленности – выпуск потребительских товаров в соответствии со стандартами качества Таможенного союза;
- текстильной промышленности – организация первичной переработки шерсти в сельских муниципальных районах, создание крупного текстильного предприятия, производящего шерстяные ткани из местного сырья, превосходящие по качественным характеристикам лучшие мировые бренды;
- восстановление сапоговаляльных предприятий, производящих изделия по дизайнерским проектам на местном шерстяном сырье и с использованием инновационных материалов;
- создание фабрик по переработке эндокринного сырья и производству препаратов, не имеющих аналогов;
- организация в муниципальных районах заготовительных пунктов животноводческого сырья для легкой промышленности и фармацевтических предприятий;
- создание малых биоэнергетических предприятий по переработке биоотходов животноводческих комплексов.

Алгоритм планирования развития комплекса внутри программы должен включать несколько этапов.

I этап. Обоснование возможных для производства видов инновационных высокотехнологичных товаров народного потребления и прочей продукции, постоянно востребованной рынком, и сырья, производимого животноводством. Определение потенциальной емкости рынка относительно каждого вида предполагаемой продукции. Обоснование объемов их производства. Расчет объемов производства необходимых для этого кожи, шерсти, шкур глубокой переработки и числа предприятий, необходимых для их

производства, объемов производства и количества объектов первичной обработки сельскохозяйственного сырья.

II этап. Разработка межрегиональных (субфедеральных) отраслевых программ развития каждой из отраслей, входящих в комплекс промышленной переработки продукции мясного животноводства Сибирского федерального округа. Обоснование размещения производств.

III этап. Обоснование объемов производства необходимого для этих целей технологического оборудования, размещения его производств на территории Сибирского федерального округа, потребности в специалистах всех уровней для всех производств. Разработка программы развития среднего и высшего образования внутри округа. Целью данной программы является обеспечение национального рынка востребованной высокотехнологичной конкурентоспособной продукцией, превосходящей по качеству, потребительским свойствам и цене импортные аналоги, основанной на глубокой переработке и максимальном использовании экологически чистого местного сырья.

IV этап. Корректировка региональных программ развития производства продукции животноводства с учетом его структуры и промышленных объектов, запланированных на субфедеральном уровне к размещению на территории регионов, входящих в Сибирский федеральный округ, объектов инфраструктуры заготовки, первичной обработки, хранения и транспортировки, создаваемых на кооперативной основе.

V этап. Корректировка муниципальных программ развития сельских территорий, включение в них проектов создания структур и объектов для сбыта продукции местного мясного животноводства исходя из имеющихся ресурсов.

В силу того что в каждом регионе округа преобладают свои подотрасли животноводства, основной задачей программы станет координация их усилий по переработке конкретного вида сырья, что позволит оптимизировать затраты федерального бюджета по сравнению с аналогичными затратами при решении этого вопроса на уровне отдельно взятых регионов.

Поддержка по программам развития сельского хозяйства и сельских территорий позволяет предположить, что перераспределение средств, направляемых на импортозамещение в других отраслях экономики в данном округе, координируемое в рамках единой субфедеральной целевой программы на уровне СФО, способно обеспечить прорывное развитие нескольких отраслей одновременно и сельских территорий округа в целом.

Заключение

Для обоснования необходимости изменения управленческих решений в вопросах государственного регулирования мясного животноводства использован монографический метод, позволивший выявить следующие основные макроэкономические предпосылки:

- низкий уровень использования сырья, производящегося мясным животноводством, что снижает доходы сельхозтоваропроизводителей и ограничивает возможности производства отечественной промышленной продукции;

- неразвитость отечественной промышленности – машиностроения, легкой, биофармацевтической, биоэнергетической и др.;
- отсутствие на рынке товаров легкой промышленности, фармакологии, добавок для комбикормов и иной продукции отечественного производства, произведенной из местного экологически чистого сырья;
- нерациональное использование совокупности финансовых ресурсов: невовлеченность в производство средств населения в силу неразвитости кооперативных отношений; отраслевой подход к разработке государственных программ поддержки экономики, сужающий возможности комплексного решения проблем, и ограниченность возможностей многих региональных бюджетов, особенно формируемых за счет АПК;
- низкий уровень использования потенциала развития торговых связей внутри таможенного союза для совместного освоения зарубежных рынков.

Проведение сравнительного анализа федеральных округов по таким факторам, как привлечение инвестиций в сельское хозяйство и уровень развития системы сбыта сельскохозяйственного сырья, уровень освоения бюджетных средств, объемы производства продукции легкой промышленности, экспортный потенциал и уровень импортозамещения на рынке товаров легкой промышленности, позволило сделать вывод о том, что подход к государственному регулированию должен быть комплексным и включать создание условий для развития отраслей и видов деятельности, обеспечивающих сельхозтоваропроизводителям рынки сбыта – кооперацию самих животноводов по заготовке и первичной обработке непищевого сырья, логистику, переработку всех видов непищевого сырья и машиностроения для производства оборудования для переработки, инфраструктуру продвижения готовой продукции на рынок. Необходимость сочетания отраслей обуславливает необходимость формирования комплекса на территории федерального округа.

Сравнительный анализ земельных ресурсов федеральных округов, численности поголовья в них сельскохозяйственных животных, объемов производства в них непищевого сырья, поступающего от мясного животноводства, и т.д., показал, что округом, располагающим их оптимальным сочетанием для формирования комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства, является Сибирский.

Создание комплекса требует дальнейшего обоснования структуры территориально-сырьевых кластеров на территории округа, углубления специализации животноводства регионов и места каждого региона в структуре каждого из кластеров, в том числе мест размещения основных перерабатывающих производств, структуры логистики товарообмена между регионами, инфраструктуры продвижения продукции на внешние рынки и затрат бюджета на весь комплекс работ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алтухов А.И. Развитие территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны в контексте обеспечения ее продовольственной независимости // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 11. – С. 2–11.
2. Ансофф И. Стратегический менеджмент: Классическое издание. (Теория менеджмента) / И. Ансофф; пер. с англ. – СПб.: Питер, 2009.
3. Борисова О.В. Государственное регулирование пищевой промышленности как фактор обеспечения продовольственной безопасности // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2–9. – С. 1911–1915. – URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=showarticle&articleid=10006600 (дата обращения: 01.07.2018).
4. Вернигор Н.Ф. Финансовые механизмы привлечения средств для поддержки сельхозтоваропроизводителей и повышение результативности бюджетных расходов в Алтайском крае // Роль бизнеса и власти в развитии агропромышленного комплекса: материалы международной научно-практической конференции (Барнаул, 14–15 сентября 2016 г.). – СибНИИЭСХ СФНЦА РАН.– Барнаул, 2016. – С. 39–40.
5. Веснин В.Р. Менеджмент: Учебник / 4-е изд., пер. и доп. – М.: Проспект, 2012.
6. Гриценко Г.М. Проблемы развития агропродовольственного рынка Сибирского федерального округа // Общество. Экономика. Культура: актуальные проблемы, практика решения: сборник научных статей. В 2-х ч. Ч. 1. VII Международная научно-практическая конференция (27 марта 2017 г.). – Барнаул: Издательство Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2017. – С. 70–76.
7. Гриценко Г.М., Рябухина Т.М. Сельскохозяйственная потребительская кооперация Сибири // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 10. – С. 23–30.
8. Есаулко А.Н. Сельскохозяйственная экология (в аспекте устойчивого развития): учебное пособие / составители: А.Н. Есаулко, Т.Г. Зеленская, И.О. Лысенко, Е.Е. Степаненко, Т.А. Кознеделева. – Ставрополь: Ставропольский государственный аграрный университет, 2014.
9. Захаров А.В. Современные глобальные экологические вызовы человечеству: к проблеме определения понятия и классификации // Вестник ТГУ. – 2008. – № 12. – С. 50–54.
10. Косинский П.Д. Управление посткризисным развитием региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012.– № 19 (250). – С. 2–9.
11. Кузнецов В.В. Методические аспекты оценки технологического развития отраслей животноводства Российской Федерации / В.В. Кузнецов, И.А. Семенов, А.А. Наумов, С.В. Сазонов. – Ростов-на-Дону: Изд-во ВНИИЭиН, 2012.
12. Мукин С.В. Методология разработки сценариев социально-экономического развития // Вестник ТГУ. – 2009. – № 7 (75). – С. 75–82.
13. Першукевич П.М. Импортозамещение на рынке мяса КРС Сибирского федерального округа и обеспечивающие его факторы // П.М. Першукевич, Г.М. Гриценко, Л.В. Тю. Достижения науки и техники АПК. – 2016. – № 4. – С. 18–22.
14. Рогов И.А. Общая технология мяса и мясопродуктов: рекомендовано Мин. образования / И.А. Рогов, А.Г. Забашта, Г.П. Казюлин. – М.: Колос, 2000.
15. Стукач В.Ф. Развитие малых форм хозяйствования в АПК: моногр. / В.Ф. Стукач, А.В. Клименко. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2008.

16. Ушачев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 4–22.
17. Фатхудинов Р.А. Стратегический менеджмент: Учебник. – М.: Дело, 2005.
18. Шепелев А.Ф. Товароведение и экспертиза мяса и мясных товаров: Рекомендовано Минобразования РФ в качестве учебного пособия для студентов вузов / А.Ф. Шепелев. – Ростов-на-Дону: Март, 2001.
19. Щетинина И.В. Роль агропромышленных кластеров в инновационном развитии АПК // Сибирская финансовая школа. – 2013. – № 4. – С. 117–121.

СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

1. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации: Статистический сборник. 2015. [электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/>
2. Данные Федеральной службы государственной статистики: URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#

MEAT LIVESTOCK FARMING STATE REGULATION

Leonid V. Gornin

PhD (in Economics), First Deputy Minister of Finance
of the Russian Federation.

Address: Ministry of Finance of the Russian Federation,
6g Ilinka Str., 109097 Moscow, Russian Federation.

E-mail: priemnaya_Gornin@minfin.ru

Abstract

The modern approach to the choice of directions and forms of state regulation and support to the industries that supply all kinds of meat to the market is of a large scale, but the level of effectiveness of their administration has reached the limit. It requires the search for reserves of development, in particular through the organization of interaction between related industries that ensure the deep processing of not only the main commercial product (meat), but also the remaining non-food raw materials. The purpose of the article is to justify the need to consolidate the resources of the regions within the federal district for joint planning and support of raw materials' deep processing development in the context of existing livestock farming structure. As a result of meat livestock farming

analysis in different districts and the external environmental factors the prerequisites for the regional efforts consolidation and changes in the direction of state support are identified. In the article the author justifies the choice of the district with the greatest potential for achieving the goal, the mechanisms of consolidation and the essence of the program approach to the formation of a complex including a number of meat livestock farming industries, biopharmaceutical industry and machine building. In modern conditions, the development of each of these sectors is planned and maintained independently, the development of raw material potential and technological support are included in the state programs as separate areas that are not provided with specific implementation projects. In conclusion, the author suggests the main approach and directions of state regulation of the development of meat livestock farming in the federal district.

Keywords: state regulation; meat livestock farming; non-food raw materials; resource potential; small business; federal district; textile industry; investment; industrial processing of meat animal production complex; sub-federal program.

Citation: Gornin, L.V. (2018). Gosudarstvennoe regulirovanie myasnogo zhivotnovodstva [Meat Livestock Farming State Regulation]. *Public Administration Issues*, no 3, pp. 65–87 (in Russian).

REFERENCE:

1. Altukhov, A.I. (2015). Razvitie territorial'no-otraslevogo razdeleniya truda v agropro-myshlennom proizvodstve strany v kontekste obespecheniya ee prodovol'stvennoy ne-zavisimosti [The Development of the Territorial-Sectoral Division of Labor in the Agro-Industrial Production of the Country in the Context of Ensuring its Food Independence]. *Ehkonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, no 11, pp. 2–11.
2. Ansoff, I. (2009). *Strategicheskii menedzhment: Klassicheskoe izdanie («Teoriya menedzhmenta»)* [Strategic Management: Classic Edition. («Management Theory»)]. Peter.
3. Borisova, O.V. (2015). Gosudarstvennoe regulirovanie pishhevoj promyshlennosti kak faktor obespecheniya prodovol'stvennoy bezopasnosti [State Regulation of the Food Industry as a Factor in Ensuring Food Security]. *Fundamental'nye issledovaniya*, no 2–9, pp. 1911–1915. Available at: www.rae.ru/fs/?section=content&op=showarticle&articleid=10006600 (accessed: 12 July, 2018).
4. Esaulko, A.N., Zelenskaya, T.G., Lysenko, I.O., Stepanenko, E.E. & Koznodeleva, T.A. (2014). *Sel'skoxozyaystvennaya ekologiya (v aspekte ustoychivogo razvitiya): Uchebnoe posobie* [Agricultural Ecology (In Terms of Sustainable Development): Tutorial]. Stavropol: The Stavropol State Agrarian University.
5. Fatkhudinov, R.A. (2003). *Strategicheskii menedzhment: Uchebnik* [Strategic Management: Tutorial]. Moscow.
6. Gritsenko, G.M. & Ryabukhina, T.M. (2014). Sel'skokhozyaystvennaya potrebitel'skaya kooperatsiya Sibiri [Agricultural Consumer Cooperatives of Siberia]. *AIC: Economics, Management*, no 10, pp. 23–30.
7. Gritsenko, G.M. (2017). Problemy razvitiya agroprodovol'stvennogo rynka Sibirskogo federal'nogo okruga. In: *Obshchestvo. Ehkonomika. Kul'tura: aktual'nye problemy, praktika resheniya: sbornik nauchnykh statey. V 2-x ch. Ch. 1. VII Mezhdunarodnaya nauchno-prak-*

- ticheskaya konferenciya (27 marta 2017 g.)* [Problems of the Development of the Agro-Food market of the Siberian Federal District. In: Society. Economy. Culture: actual problems, practice of solution: a collection of scientific articles. Barnaul: Publisher of the St. Petersburg University of Management and Economics Technologies]. Part 1. pp. 70–76.
8. Kosinsky, P.D. (2012). Upravlenie postkrisisnym razvitiem regiona [Management of the Post-Crisis Development of the Region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, vol. 250, no 19, pp. 2–9.
 9. Kuznetsov, V.V., Semenenko, I.A., Naumov, A.A. & Sazonov, S.V. (2012). *Metodicheskie aspekty otsenki tekhnologicheskogo razvitiya otrasley zhivotnovodstva Rossiyskoy Federatsii* [Methodological Aspects of the Assessment of Technological Development of Livestock Sectors of the Russian Federation]. Rostov-on-Don: VNIIEin Publishing House.
 10. Mukin, S.V. (2009). Metodologiya razrabotki stsenariiev sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [Methodology for Creating Scenarios of Socio-Economic Development]. *Vestnik TGU*, no 7, vol. 75, pp. 75–82.
 11. Pershukevich, P.M., Gritsenko, G.M. & Ty, L.V. (2016). Importozameshchenie na rynke myasa KRS Sibirskogo federal'nogo okruga i obespechivayushchie ego factory [Import Substitution in the Cattle Meat Market of the Siberian Federal District and Its Supporting Factors]. *Achievements of science and technology of the agro-industrial complex*, no 4, pp. 18–22.
 12. Rogov, I.A., Zabashta, A.G. & Kazyulin, G.P. (2000). *Obshchaya tekhnologiya myasa i myasoproduktov* [General technology of meat and meat products]. Moscow: Kolos.
 13. Shchetinina, I.V. (2013). Rol' agropromyshlennykh klasterov v innovatsionnom razvitii APK [The Role of Agro-Industrial Clusters in Innovative Development of the Agroindustrial Complex]. *Sibirskaya finansovaya shkola*, no 4, pp. 117–112.
 14. Shepelev, A.F. (2001). *Tovarovedenie i ekspertiza myasa i myasnykh tovarov* [Merchandising and Examination of Meat and Meat Products]. Rostov-on-Don.
 15. Stukach, V.F. & Klimenko, A.V. (2008). *Razvitie malyykh form xozyaystvovaniya v APK: Monografiya* [Development of Small Forms of Management in the Agro-Industrial Complex: Monograph]. Eds: V.F. Stukach, A.V. Klimenko. Omsk: OmGAU.
 16. Ushachev, I.G. (2016). Nauchnye problemy importozameshcheniya i formirovaniya eksportnogo potentsiala produktsii agropromyshlennogo kompleksa Rossii [Scientific Problems of Import Substitution and Formation of Export Potential of Agro-Industrial Complex Production in Russia]. *APK: ehkonomika, upravlenie*, no 1, pp. 4–22.
 17. Vernigor, N.F. (2016). Finansovye mexanizmy privlecheniya sredstv dlya podderzhki sel'khoz-tovarovproizvoditeley i povyshenie rezul'tativnosti byudzhethnykh raskhodov v Altayskom Krae. In: *Rol' biznesa i vlasti v razvitii agropromyshlennogo kompleksa: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Barnaul, 14–15 sentyabrya 2016 g.)* [Financial Mechanisms for Raising Funds to Support Agricultural Commodity Producers and Increasing the Effectiveness of Budget Expenditures in the Altai Territory. In: The Role of Business and Power in the Development of the Agro-Industrial Complex: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (Barnaul, September 14–15, 2016)]. Barnaul: SibNIIESH of the SB RAS, pp. 39–40.
 18. Vesnin, V.R. (2012). *Menedzhment: Uchebnik* [Management: Tutorial], 4th ed., Trans. and additional. Moscow: Prospekt.
 19. Zakharov, A.V. (2008). Sovremennye global'nye ekologicheskie vyzovy chelovechestvu: k probleme opredeleniya ponyatiya i klassifikatsii. [Modern Global Environmental Challenges to Mankind: To the Problem of Defining Concepts and Classifications]. *Vestnik TGU*, no 12, pp. 50–54.