

УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ РЕГИОНА: ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОМОЧИЯ «ПОЛЬЗОВАНИЯ»

Ануфриева А.А., Девятова Н.С.¹

Аннотация

В настоящее время методический инструментарий оценки результатов управления объектами государственной собственности как единым имущественным комплексом региона отсутствует. В статье предложен комплексный подход к оценке деятельности органов публичной власти по управлению государственными активами с точки зрения реализации ими триады правомочий собственника: владения, пользования, распоряжения. Авторами разработана сбалансированная система показателей, отражающая результаты использования объектов государственной собственности субъекта РФ, переданных на праве оперативного управления государственным учреждениям, на праве хозяйственного ведения – государственным унитарным предприятиям, а также результаты управления пакетами акций (долями) хозяйственных обществ, находящихся в государственной собственности. Предложенная система индикаторов включает набор расчетных, сводных и дополнительных показателей оценки, что позволяет получить комплексные сведения об изменении стоимости, о состоянии и качестве государственного имущества, используемого для оказания услуг и выполнения работ общественно значимого характера, а также о профильном и целевом использовании данного имущества, доходах от его использования, расходах на его содержание и темпах его обновления. Проведен анализ результатов использования объектов государственной собственности Иркутской области за 2016–2017 гг. Апробация предложенной системы показателей доказала возможность ее использования в качестве основы для разработки и внедрения информационно-аналитической системы поддержки принятия решений в сфере земельно-имущественных отношений.

Ключевые слова: правомочия собственника; государственная собственность; регион; система оценки; ключевые показатели; использование государственной собственности; государственное учреждение; государственное унитарное предприятие; хозяйственное общество, пакеты акций (доли) которого находятся в государственной собственности.

¹ Ануфриева Алена Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Байкальского государственного университета. Адрес: Россия, 664003, г. Иркутск, д. 11. E-mail: alena-a2002@mail.ru

Девятова Наталья Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Байкальского государственного университета. Адрес: Россия, 664003, г. Иркутск, д. 11. E-mail: devyatova@mail.ru

Введение

Важная роль в структуре государственной собственности России как государства федеративного типа принадлежит собственности субъектов РФ. Тем не менее следует признать, что управление государственным имуществом организовано далеко не на должном уровне при общей тенденции снижения мер экономической реализации государством своих правовых возможностей в качестве эффективного собственника (подробнее об этом см.: Плужник, 2016; Дмитриева, 2013). В настоящее время отсутствует инструмент эффективного контроля за результатами управления объектами государственной собственности как единым имущественным комплексом региона. Исполнительные органы публичной власти самостоятельно устанавливают критерии и показатели оценки управления государственной собственностью, которые зачастую отражают лишь результаты текущей деятельности, выполнения рутинных операций. Данный выбор обусловлен «удобством» их использования исполнителями при отчете за процесс управления, а не его результаты. Следует учитывать, что высокие значения показателей процесса деятельности не всегда свидетельствуют о наличии положительных результатов этой деятельности. Такой набор индикаторов процесса управления не позволяет сформировать оценочное суждение о повышении эффективности управления государственными активами, определяющее общественное мнение о деятельности органов публичной власти. Отсюда возникает проблема оценки реальной эффективности управления государственной собственностью, а тем самым создается, по определению С. Ю. Глазьева, «оценочный тупик» (Глазьев, 1998).

Наряду с постановкой вопроса об актуальности разработки системы критериев и показателей оценки управления государственной собственностью (например: Глазьев, 1998; Татаркин, 2005; Невзорова, 2007; Маркварт, 2014; Хубиев, 2017) в отечественной литературе предпринят ряд попыток разработки авторских подходов и методического инструментария такой оценки (см.: Соловьев, Кошкин, 2008; Кочеткова, Моисеева, Акимова, Тишкина, 2012; Абазова, 2016; Михеев, 2017). Анализ региональной практики также показал отсутствие единого подхода к оценке результатов управления государственной собственностью субъекта РФ, не принимается во внимание специфика объектов государственной собственности как объектов права (подробнее об этом см.: Ануфриева, Девятова, 2017).

Традиционно под эффективностью управления понимают относительную характеристику результативности деятельности конкретной управляющей системы как объекта управления и собственно управленческой деятельности (субъекта управления), исходя из ее количественных и качественных параметров. Поэтому попытки разработать систему комплексной оценки эффективности управления нацелены главным образом на поиск оптимального набора ключевых показателей деятельности конкретной управляющей системы КРІ (по типу BSC (Kaplan, Norton, 1996)), на основе которых предлагается рассчитывать некий интегральный показатель оценки. Интегральные оценки позволяют дать общую оценку деятельности и величины отклонения показателя этой оценки от некоей нормы, заданного эталона, средней величины. Однако,

по мнению авторов, результаты такой обобщенной оценки имеют существенные ограничения к практическому применению в системе государственного управления, особенно в сфере земельно-имущественных отношений.

Такие интегральные показатели сложно сопоставлять и сложно соизмерять, поскольку, во-первых, сама среда, в которой осуществляется деятельность по управлению государственной собственностью, подвижна и влияющие на конкретную управляющую систему факторы отличаются множественностью и нестабильностью числа. Во-вторых, дифференциация характеристик имущественной базы формирует специфическую систему ограничений для каждого субъекта РФ. Это делает поиск эталонного значения интегрального показателя (нормали эффективности) нецелесообразным и бесперспективным.

Более того, принципиальным, по мнению авторов, является не получение оценки «эффективно» / «неэффективно» через интегральный показатель, а формирование качественной информационно-аналитической системы поддержки управленческих решений, основанной на системе сбалансированных показателей результатов деятельности по управлению государственной собственностью.

Динамичное окружение требует от системы управления быстро реагировать на изменяющиеся условия и, как следствие, иметь подвижную многофакторную систему индикаторов. По мнению авторов, в основу формирования такого набора показателей должна быть положена декомпозиция стратегической цели в сфере управления государственной собственностью на уровень операционного управления.

Это позволит:

- осуществлять детализированный мониторинг деятельности органов власти в стратегическом фокусе;
- оценивать адекватность и степень соответствия достигнутых управляющей системой результатов намеченным целям в условиях действующих ограничений;
- выявлять резервы для улучшения деятельности в сфере земельно-имущественных отношений;
- повышать оперативность и эффективность управленческих решений;
- контролировать важные аспекты пользования государственным имуществом;
- стандартизировать форму отчетности.

Методологический подход

В своих научных работах основоположники теории прав собственности (Coase, 1937; Honore, 1961; Alchian, Demsetz, 1973; Becker, 1977; и др.) используют не традиционное понимание собственности как совокупности объектов имущества, а термин «право собственности» как набор правомочий в отношении этих объектов. С. Пейович, Э. Фьюроботн (Furubotn, Rejovich, 1974), Т. Беттел (Bethell, 1998) утверждают, что точное определение набора правомочий собственника является ключевым элементом системы регулирования поведения экономических субъектов, важнейшим условием эффективной работы экономики.

Создание системы контроля за реализацией прав собственности обусловлено также необходимостью решения проблемы «принципал–агента», которая приобретает особое значение для объектов государственной собственности.

Особенностью государственной собственности является ее восприятие как некой коллективной (общей) собственности, переданной народом государству в управление для ее использования в общественных интересах. Тем самым складывается система отношений «принципал–агент» (см.: Sappington, Stiglitz, 1987), в рамках которой возникают проблемы, связанные с механизмами мониторинга результатов за использованием государством объектов коллективной собственности. На практике «мониторинг мониторов» в конечном счете вырождается в неэффективную бюрократическую пирамиду многоступенчатого административного контроля и формальной отчетности (см.: Абрамов, 2017).

Исходя из понимания роли спецификации правомочий собственника как элемента системы регулирования поведения экономических субъектов, авторы предлагают оценивать результаты управления государственной собственностью с позиции эффективности реализации основных правомочий собственника: владение, пользование, распоряжение. «Именно видоизменение этих прав является определяющим фактором деятельности по управлению имуществом... Поэтому особое внимание получает вопрос о составе публичной собственности и о выборе критериев эффективности ее функционирования, адекватных современным требованиям общества» (Невзорова, 2007, с. 57). В соответствии с предложенным авторами подходом к оценке результатов управления государственной собственностью на рисунке 1 представлены основные объекты оценки, соответствующие каждому из указанных правомочий собственника. Полнота учета результатов реализации всех правомочий собственника обеспечивает комплексность оценки управления государственной собственностью (см.: Ануфриева, Девятова, 2018).

Предмет настоящего исследования ограничивается разработкой методологических основ оценки результатов реализации правомочия пользования объектами государственной собственности субъекта РФ, переданными на соответствующем вещном праве управляющим структурам собственника (далее – результатов использования государственной собственности).

«Традиционно управление объектами государственной собственности, как и всякое управление, осуществляют в трех формах:

- прямое управление – непосредственно управляющими структурами собственника;
- косвенное управление – через внешние структуры, привлекаемые собственником по договорам доверительного управления, по схемам аутсорсинга и т.д.;
- параметрическое управление – посредством нормативного установления запретов и разрешений, ограничений и льгот, регулирующих земельно-имущественные отношения, правила и процедуры оборота и иных сделок, связанных с управлением данным видом объектов» (Соловьев, Кошкин, 2008, с. 34).

Рисунок 1

Объекты оценки результатов управления госсобственностью



Источник: Составлен авторами.

В отношении собственности, предназначенной для компенсаций «фиаско» рынка и производства традиционно выделяемых видов общественных благ, чья роль в структуре государственной собственности в силу специфики выполняемых ею функций имеет особое значение (см. об этом: Макарова, Седых, 2008), закрепляется форма прямого управления. Такой выбор формы управления диктует необходимость оценки результатов реализации правомочия «пользования» в отношении этих объектов. Результаты реализации правомочия «пользования» есть результаты использования объектов государственной собственности непосредственно управляющими структурами собственника.

Важно отметить, что на практике существует неопределенность в толковании понятия «использование государственной собственности». Наряду с оценкой деятельности подведомственных организаций по использованию объектов государственной собственности, переданных им на соответствующем вещном праве, оцениваются и результаты использования объектов государственной собственности внешними структурами, привлекаемыми органами исполнительной власти, что, по мнению авторов, является уже реализацией другого правомочия – правомочия «распоряжения». Тем не менее сама природа отношений собственности диктует необходимость разграничения результатов деятельности органов управления по реализации правомочий собственника в части пользования и распоряжения объектами собственности.

Передача объектов внешним структурам смещает акценты в системе управления с оценки непосредственных результатов использования объектов государственной собственности на оценку оптимальности решений по выбору способа передачи прав на данные объекты внешним структурам.

В первом случае, применяя прямое управление, органы власти в полной мере несут ответственность за результаты использования объектов государственной собственности, переданных на соответствующем вещном

праве, их управляющими структурами. Во втором – применяется косвенное управление, подразумевающее разделение функций собственника и менеджера, в связи с чем зона ответственности органов власти смещается с результатов использования объектов государственной собственности на ответственность за качество выбора способа передачи прав и реализации контрольных функций за использованием этих объектов контрагентами.

Реализация правомочия пользования требует формирования набора объектов государственной собственности, необходимых и достаточных для исполнения государственных полномочий органа исполнительной власти.

Основными объектами прямого управления являются государственные учреждения, государственные унитарные предприятия, хозяйственные общества, пакеты акций (доли) которых находятся в государственной собственности соответственно, по мнению авторов, эффективность пользования государственной собственностью будет оцениваться через призму результативности и эффективности использования государственной собственности данными объектами учета (рис. 2).

Рисунок 2

Подход к оценке результатов использования госсобственности субъекта РФ



Источник: Составлен авторами.

Эффективное пользование подразумевает извлечение пользы (социальный, экономический, бюджетный эффект) при оптимизации бюджетных затрат в рамках передачи государственного имущества на праве оперативного управления, хозяйственного ведения и в виде вклада в уставный капитал хозяйственных обществ (подробнее об этом см.: Ануфриева, Девятова, 2018).

Оценка использования государственной собственности региона государственными учреждениями субъекта РФ

При всей специфике деятельности государственных учреждений в различных сферах следует отметить общность процессов их хозяйственной деятельности, в том числе процессов использования имущественного комплекса, переданного этим учреждениям на праве оперативного управления (см. подробнее: Слободняк, Преина, 2014; Арлашкин, 2014).

Наличие имущественной базы учреждений является необходимым, хотя и недостаточным условием оказания качественных социально значимых услуг. Единым требованием ко всем учреждениям как объектам учета государственной собственности вне зависимости от отраслевой специфики их деятельности должна являться не только обеспеченность имущественным комплексом, но и, что не менее важно, повышение эффективности и результативности его использования. Поэтому возникает потребность в разработке системы универсальных показателей, отражающих результаты использования имущественного комплекса государственных учреждений.

Эффективность управления региональной собственностью проявляется прежде всего через достигнутые социально-экономические результаты. При этом, учитывая роль учреждений в воспроизводственном процессе, оценка экономической эффективности, включающая как экономические эффекты для регионального бюджета, так и эффективность деятельности учреждений как хозяйствующих субъектов, не должна являться приоритетной, поскольку именно «в социальной эффективности находит свое непосредственное отражение принцип общественного назначения публичной собственности, ее особый характер, направленность на удовлетворение публичного (общественного, коллективного) интереса» (см.: Маркварт, 2014, с. 7).

Ключевым аспектом системы показателей оценки должна стать оценка социальных эффектов от использования имущества учреждениями при осуществлении ими своей уставной деятельности.

Так, имущественный комплекс передается государственному учреждению прежде всего для оказания услуг в соответствии с государственным заданием (подробнее об этом см.: Игнатова, 2017), поэтому важно оценивать уровень выполнения государственного задания, степень вовлеченности переданного учреждению имущества в оказание социальнозначимых услуг, состояние имущества, которое напрямую влияет на качество услуг и формирует уровень удовлетворенности получателей услуг.

Система ключевых параметров оценки результатов использования государственной собственности учреждениями представлена на рисунке 3.

Рисунок 3

Система ключевых параметров оценки результатов использования государственной собственности учреждениями



Источник: Составлен авторами.

Выбор такого набора параметров оценки отражает систему целеполагания деятельности по использованию объектов государственной собственности, а критерии и показатели, соответствующие этим параметрам, в свою очередь, являются индикаторами достижения целей управления и информационной базой для принятия решений по целедостижению.

Предлагаемые для оценки результатов использования государственной собственности субъектов РФ государственными учреждениями показатели и обоснование их выбора представлены в таблице 1.

Таблица 1

Система показателей оценки результатов использования государственной собственности субъектов РФ государственными учреждениями

Показатели, отражающие экономические эффекты для бюджета и эффективность деятельности учреждений как хозяйствующих субъектов	
Объем совокупных доходов, неналоговых доходов регионального бюджета от деятельности учреждений, в том числе объем доходов, полученных за счет передачи в аренду объектов государственной собственности субъекта РФ	Характеризуют экономическую и бюджетную отдачу от использования государственного имущества субъекта РФ в виде доходов, поступающих в самостоятельное распоряжение учреждений, и доходов регионального бюджета от их деятельности соответственно
Доля собственных доходов учреждений, полученных от приносящей доходы деятельности, в общем объеме финансового обеспечения деятельности учреждений	

Показатели, отражающие экономические эффекты для бюджета и эффективность деятельности учреждений как хозяйствующих субъектов	
Объем бюджетных расходов на содержание имущества учреждений	Характеризуют уровень бюджетной нагрузки, связанный с содержанием имущества учреждений и восстановлением его стоимости путем осуществления капитальных вложений. Позволяют определить интенсивный или экстенсивный характер изменения бюджетных расходов на содержание имущества учреждений
Коэффициент роста бюджетных расходов на содержание имущества учреждений	
Объем совокупных капитальных вложений в основные фонды учреждения, в том числе объем инвестиций учреждений за счет их собственных доходов	
Показатели, отражающие социальные эффекты от использования государственной собственности учреждениями	
Доля учреждений, выполнивших государственное задание и план мероприятий, в общем количестве учреждений	Характеризуют результативность деятельности учреждений по оказанию социальнозначимых услуг населению на базе находящегося у учреждений регионального имущества. В государственном задании определены основные показатели объема и качества предоставляемых услуг
Уровень обременения имущества учреждений	Характеризуют степень вовлеченности объектов госсобственности в процесс оказания социальнозначимых услуг, уровень использования этого имущества по целевому назначению в соответствии с уставной деятельностью
Уровень загрузки имущества учреждений	
Степень износа имущества учреждений	Характеризуют состояние государственного имущества, напрямую влияющее на качество оказания социальнозначимых услуг, а следовательно, и на уровень удовлетворенности получателей услуг
Коэффициент ввода основных фондов учреждений	
Коэффициент выбытия основных фондов учреждений	
Доля учреждений, условия оказания услуг в которых соответствуют нормативным требованиям	
Доля площадей учреждений, которые признаны аварийными и/или требующими капитального ремонта	
Сводные показатели результатов использования государственной собственности учреждениями	
Индекс бюджетной эффективности деятельности	Характеризуют тенденции при сопоставлении темпов роста по взаимосвязанным показателям
Индекс исполнения бюджетных обязательств по расходам на содержание имущества	
Индекс воспроизводства основных фондов	
Индекс прироста стоимости имущества	
Индекс использования имущества для основных видов деятельности	
Индекс годности имущества	
Индекс инвестирования	
Индекс соответствия имущества учреждений нормативным условиям оказания услуг	

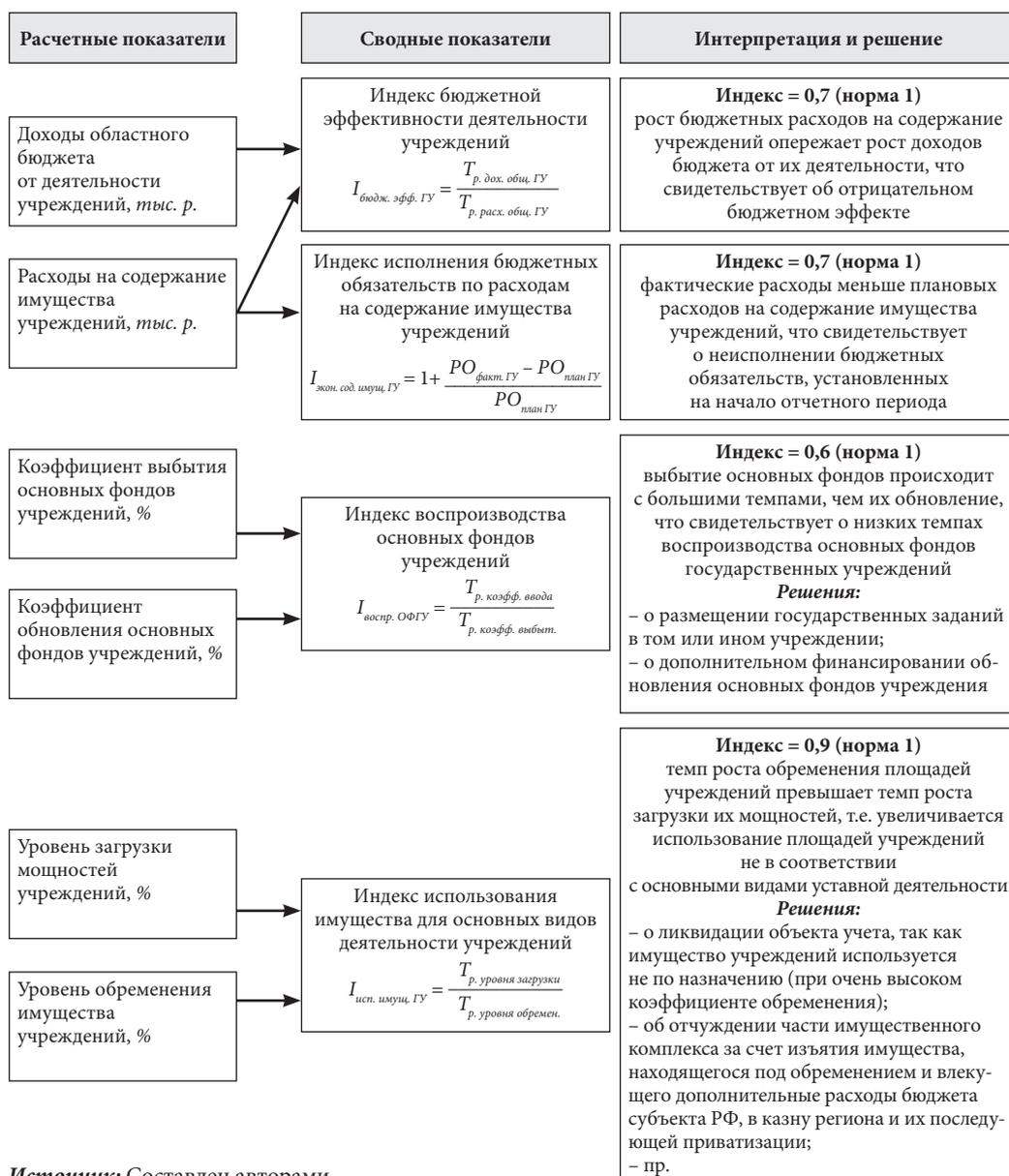
Источник: Составлена авторами.

Предложенная система индикаторов включает набор расчетных, сводных и дополнительных показателей оценки. Расчет сводных показателей (индексов) предполагает сопоставление темпов роста по взаимосвязанным расчетным показателям и дает оценку соответствующей тенденции изменения параметров оценки. За базовое значение (норму) индексов принимается единица.

Примеры взаимосвязи расчетных и сводных показателей системы оценки представлены на рисунке 4.

Рисунок 4

Примеры взаимосвязи расчетных и сводных показателей оценки использования государственной собственности субъекта РФ учреждениями



Источник: Составлен авторами.

Оценка использования государственной собственности региона государственными унитарными предприятиями субъекта РФ

Государственное имущество субъекта РФ, переданное государственным унитарным предприятиям на праве хозяйственного ведения, наряду с имуществом, переданным учреждениям, составляет экономическую основу реализации полномочий органов публичной власти и социально значимых проектов в ряде стратегически важных отраслей. Система ключевых параметров оценки результатов использования государственной собственности унитарными предприятиями представлена на рисунке 5.

Рисунок 5

Система ключевых параметров оценки результатов использования государственной собственности унитарными предприятиями



Источник: Составлен авторами.

В соответствии с п.п. 12 п. 1 ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственник имущества унитарных предприятий утверждает и контролирует выполнение основных показателей результатов финансово-хозяйственной деятельности.

По мнению авторов, существующая система оценки ориентирована на оценку прежде всего результатов деятельности унитарного предприятия как коммерческой организации, одновременно с этим игнорируется оценка результатов его деятельности как объекта учета государственной собственности. Система оценки использования государственной собственности субъекта РФ должна учитывать наряду с традиционными показателями экономической эффективности деятельности унитарных предприятий показатели результатов использования имущества субъекта РФ, переданного им на праве хозяйственного ведения. Так, неудовлетворительные результаты использования объектов государственной собственности унитарными предприятиями могут служить

основанием для принятия решения об изменении режима пользования ими (передача в доверительное управление, концессия, сдача в аренду и т.п.).

Комплексная оценка результатов использования государственной собственности субъекта РФ унитарными предприятиями по своей сути является оценкой выбора формы прямого управления объектами государственной собственности, закрепленного на соответствующем вещном праве за унитарными предприятиями.

По мнению авторов, результаты использования объектов государственной собственности субъектов РФ, переданных экономическим агентам, должны отражать не только результаты использования государственного имущества субъекта РФ учреждениями и унитарными предприятиями, но и хозяйственными обществами, пакеты акций (доли) которых находятся в государственной собственности. Переданные хозяйственным обществам объекты государственной собственности субъекта РФ в виде вклада в уставный капитал становятся собственностью этих обществ, но при этом возникает новый объект государственной собственности субъекта РФ (объект учета) – пакет акций (доля). Результатами использования таких объектов государственной собственности субъекта РФ являются прежде всего результаты финансово-хозяйственной деятельности хозяйственных обществ, пакеты акций (доли) которых находятся в собственности субъекта РФ.

Результаты

Основные положения предлагаемого авторами подхода легли в основу требований к сведениям, содержащимся в отчете Правительства Иркутской области о распоряжении областной государственной собственностью, закрепленных Законом Иркутской области от 6 декабря 2011 г. N 123-ОЗ «О порядке управления и распоряжения государственной собственностью Иркутской области»². В соответствии с этими требованиями Правительство Иркутской области в 2016–2017 гг. формировало отчеты о распоряжении государственной собственностью Иркутской области³. Таким образом, в Иркутской области начала формироваться база данных для оценки результатов использования объектов государственной собственности на основе предлагаемого авторами подхода⁴.

Основные показатели оценки использования объектов государственной собственности областными государственными учреждениями (далее – ОГУ) представлены в таблице 2.

² URL: <http://irkobl.ru/sites/mio/about/othet/> (дата обращения: 03.03.2019).

³ Выводы по данным отчетов Правительства Иркутской области, сформированных в отсутствие вышеописанных требований, малоценны для принятия управленческих решений, более того, приводят к смещению акцентов с оценки результатов управления на оценку результатов выполнения текущей деятельности, исполнения функций в данной сфере (см.: Батянова, Борисова, Чигрина, Корнакова, 2017).

⁴ В ходе обсуждения проекта поправок в Закон Иркутской области от 6 декабря 2011 г. N 123-ОЗ «О порядке управления и распоряжения государственной собственностью Иркутской области» из системы показателей оценки результатов использования государственной собственности Иркутской области государственными учреждениями были исключены показатели, отражающие уровень соответствия имущества учреждений нормативным условиям оказания социальнозначимых услуг.

Таблица 2

Основные показатели оценки использования объектов государственной собственности ОГУ Иркутской области

Орган исполнительной власти Иркутской области	Доля ОГУ, выполнивших государственное задание и/или план мероприятий в общем количестве ОГУ, %		Коэффициент роста бюджетных расходов на содержание имущества ОГУ		Уровень фактического обременения площадей ОГУ для осуществления деятельности сторонними организациями, %		Уровень фактического использования площадей ОГУ для осуществления уставной деятельности ОГУ, %		Степень износа имущества ОГУ, %		Коэффициент ввода основных фондов ОГУ, %		Коэффициент выбытия основных фондов ОГУ в результате списания, %		Доля площадей ОГУ, которые признаны аварийными, %	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Всего по ОГУ, в том числе:	91,86	90,4	1,2	1,25	2,9	3,06	-	-	70,31	65,81	7,68	16,54	2,54	4,78	29,17	26,75
Министерство здравоохранения	96,50	93,48	1,32	1,17	1,38	1,12	129,19	134,50	57,16	58,27	9,78	16,68	4,69	10,67	10,81	10,80
Министерство имущества	100,00	85,71	1,10	1,72	34,06	35,11	71,57	76,08	69,94	58,15	19,14	49,70	0,37	0,67	36,48	32,96
Министерство культуры и архивов	100,00	100,00	1,27	1,36	2,88	6,40	-	-	47,92	49,49	5,01	8,31	2,21	1,10	0,92	5,77
Министерство лесного комплекса	32,08	17,02	1,20	1,22	1,24	1,34	94,56	76,07	70,55	66,01	6,77	16,10	0,80	0,58	3,31	5,45
Министерство образования	95,58	96,43	0,98	2,35	1,66	1,96	86,40	96,02	76,44	76,84	7,74	8,97	6,71	5,31	63,90	61,32

Орган исполнительной власти Иркутской области	Доля ОГУ, выполнивших государственное задание и/или план мероприятий в общем количестве ОГУ, %		Коэффициент роста бюджетных расходов на содержание имущества ОГУ		Уровень фактического обременения площадей ОГУ для осуществления деятельности сторонними организациями, %		Уровень фактического использования площадей ОГУ для осуществления уставной деятельности ОГУ, %		Степень износа имущества ОГУ, %		Коэффициент ввода основных фондов ОГУ, %		Коэффициент выбытия основных фондов ОГУ в результате списания, %		Доля площадей ОГУ, которые признаны аварийными, %	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Министерство по молодежной политике	100,00	100,00	-	3,94	3,28	0,44	73,75	82,03	79,61	82,01	1,66	1,53	0,00	0,05	39,51	36,19
Министерство социализации, опеки и попечительства	100,00	100,00	1,02	2,49	3,96	4,17	-	-	56,18	57,30	16,17	6,34	3,66	2,86	36,47	29,92
Министерство спорта	100,00	100,00	1,15	2,72	2,35	5,46	18,59	24,74	72,60	68,40	2,18	13,89	0,79	3,45	24,35	18,13
Министерство строительства и дорожного хозяйства	100,00	100,00	1,22	1,09	0,00	0,00	100,00	100,00	85,26	72,44	4,41	18,49	0,00	0,01	-	-
Министерство труда и занятости	100,00	100,00	2,13	0,96	7,69	5,81	92,30	94,19	68,01	69,94	2,57	4,45	0,57	1,22	2,60	2,60
Служба ветеринарии Иркутской области	100,00	100,00	1,00	1,30	54,15	51,58	91,67	95,71	74,27	75,26	13,46	7,99	1,70	2,61	3,07	2,99

Источники: Таблица составлена по материалам Отчета Правительству Иркутской области о распоряжении государственной собственностью за 2017 г. URL: <http://irkobl.ru/sites/mio/about/other/> (дата обращения: 03.03.2019).

Одним из ключевых показателей системы оценки является уровень загрузки имущества ОГУ, характеризующий степень вовлеченности объектов государственности в процесс оказания социальнозначимых услуг и уровень использования этого имущества по целевому назначению в соответствии с уставной деятельностью.

Достаточность обеспечения недвижимым и особо ценным движимым имуществом, закрепляемым за учреждениями в соответствии с установленными нормативными требованиями, а также стандартами качества предоставления социально значимых услуг (оценивается положительно, если имущество учреждения соответствует нормативным требованиям, требованиям стандартов качества либо превышает их), определяет экономический потенциал учреждения (см. об этом: Слободняк, Баенхаева, 2016).

Однако расчет именно этого показателя по общей совокупности ОГУ Иркутской области в 2016–2017 гг. не проводился, сведения получены только в разрезе отдельных ведомств.

Анализ данных, представленных по совокупности взаимосвязанных показателей, формирует «систему сигналов» о результатах деятельности Правительства Иркутской области по реализации полномочия «пользование» объектами государственной собственности, переданными ОГУ. Полученные сигналы должны стать основой для разработки и принятия решений по воздействию на выявленные «проблемные зоны».

Так, в 2017 г. 17 ОГУ Министерства спорта Иркутской области в среднем были загружены лишь на 24,7%, при этом уровень обременения составил 5,5%, т.е. три четверти площадей объектов недвижимого имущества, закрепленных за этими ОГУ, не были использованы для осуществления основных видов уставной деятельности самими ОГУ и не были переданы для осуществления деятельности сторонними организациями.

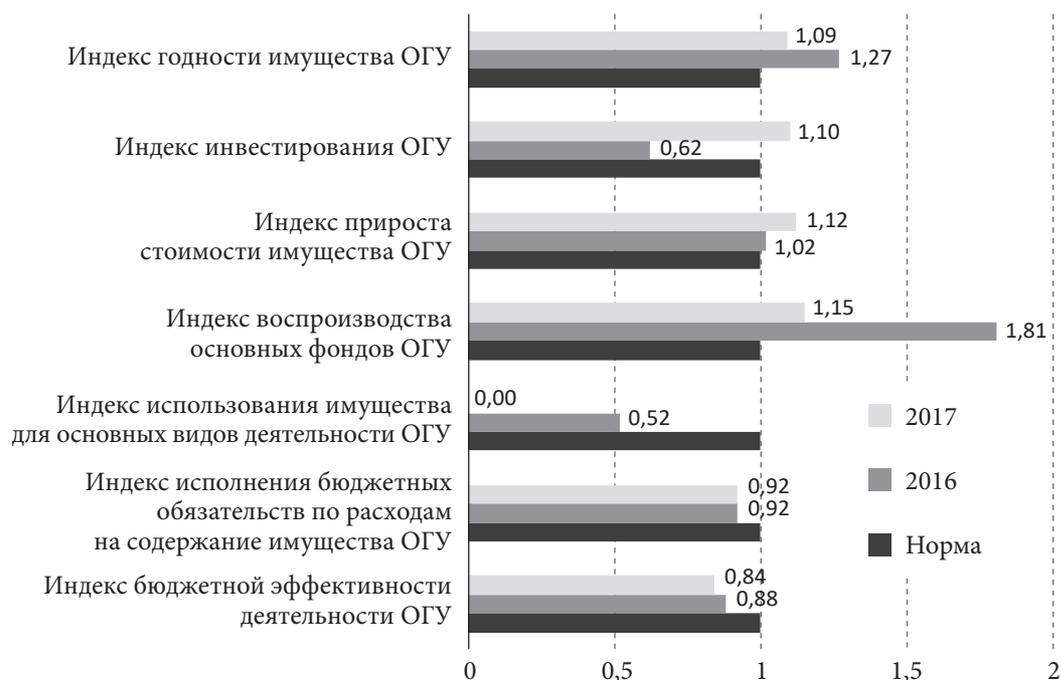
При этом, несмотря на то что в 2017 г. уровень загрузки увеличился по сравнению с 2016 г. на 6 п.п., коэффициент роста бюджетных расходов на содержание имущества, переданного ОГУ Министерства спорта Иркутской области, вырос в 2,4 раза. Это является безусловно важным сигналом о неудовлетворительных результатах управления объектами государственной собственности и необходимости принятия решения в отношении этих объектов.

Высокий процент износа имущества, переданного ОГУ Министерства образования Иркутской области, – 76,84%, наряду с большой долей площадей ОГУ, которые признаны аварийными и требующими капитального ремонта, – 61,32%, и высокий уровень их фактического использования для осуществления основных видов уставной деятельности в таком состоянии ведут к существенному снижению качества и доступности образовательных услуг ОГУ для населения региона.

Сводные показатели оценки использования государственной собственности учреждениями Иркутской области за 2016–2017 гг. представлены на рисунке 6.

Рисунок 6

Сводные показатели оценки использования государственной собственности учреждениями Иркутской области за 2016–2017 гг.



Источник: Составлен авторами.

Субъектам оценки важны не столько сами значения показателей, сколько масштабы их отклонения от нормы. Полученные выводы являются основанием для разработки плановых мероприятий по оптимизации использования государственной собственности субъекта РФ.

Значения сводных показателей позволяют дополнить оценку результатов использования государственной собственности по итогам отчетного периода (абсолютных значений расчетных показателей) оценкой тенденций в изменении результатов по ключевым параметрам управления учреждениями государственной собственностью субъекта РФ (индексов), сделать выводы о проблемах и направлениях повышения эффективности и результативности использования государственной собственности субъекта РФ, находящейся в оперативном управлении.

Сведения об основных результатах использования областной государственной собственности областными государственными унитарными предприятиями (далее – ОГУП) за 2016–2017 гг. представлены в таблице 3.

Имущество, переданное на соответствующем праве областными государственными унитарными предприятиями, по состоянию на 31 декабря 2017 г. имеет высокую степень износа – 84,67%. При этом существенного движения основных фондов в структуре имущества в 2017 г. не происходило. Об этом свидетельствуют низкие значения коэффициента ввода основных фондов ОГУП (0,99%), а также коэффициента выбытия основных фондов ОГУП

в результате их списания (1,41%). По итогам работы за 2017 г. неналоговые доходы в областной бюджет были получены только от деятельности ГУТПП «Фармация» – 1,3 млн. руб. Средний уровень экономической рентабельности ОГУП Иркутской области составил 8,76%, что на 32% ниже значения за аналогичный прошлый период.

Таблица 3

Основные показатели использования областной государственной собственности государственными унитарными предприятиями Иркутской области за 2016–2017 гг.

Показатели	Всего по ОГУП		в том числе по предприятиям					
	2017	Темп роста, %	ОГУЭП «Облкоммун-энерго»		ОГУП «ОЦТИ-областное БТИ»		ГУТПП «Фармация»	
			2017	Темп роста, %	2017	Темп роста, %	2017	Темп роста, %
Объем неналоговых доходов областного бюджета от деятельности ОГУП, тыс. руб.	1311,2	101,04	0	-	0	-	1311,2	120,95
Объем совокупных капитальных вложений в основные фонды ОГУП, всего, тыс. руб.	255,99	158,2	255,4	158,2	0	-	576,0	-
в том числе объем собственных инвестиций ОГУП, тыс. руб.	255,99	158,2	255,4	158,2	0	-	576,0	-
Степень износа имущества ОГУП, %	84,67	102,16	84,67	101,83	84,3	-	64,64	102,6
Коэффициент ввода основных фондов ОГУП, %	0,99	104,21	0,99	104,21	0	-	18,65	-
Коэффициент выбытия основных фондов ОГУП в результате их списания, %	1,41	5035,7	1,41	-	0	-	0	-
Доля площадей ОГУП, которые признаны аварийными и/или требующими капитального ремонта, %	Нет данных							
Экономическая рентабельность активов ОГУП, %	8,76	68,17	8,77	64,96	3,85	-	10,89	98,2

Источник: Таблица составлена по материалам Отчета Правительства Иркутской области о распоряжении государственной собственностью за 2017 г. URL: <http://irkobl.ru/sites/mio/about/othet/> (дата обращения: 03.03.2019).

Основные сведения о хозяйственных обществах, пакеты акций (доли) которых находятся в госсобственности Иркутской области, и о результатах их деятельности за 2017 г. представлены в таблице 4.

Таблица 4

Основные сведения о хозяйственных обществах (ХО), пакеты акций (доли) которых находятся в государственной собственности Иркутской области, и результатах их деятельности за 2017 г.

Наименование ХО	Доля области (стоимость доли, тыс. руб.)	Финансовый результат деятельности (чистая прибыль/убыток)	Доля работ по госконтрактам ХО, выполненными собственными силами, %	Соотношение стоимости чистых активов к величине уставного капитала (норм. > 1)	Объем поступлений в областной бюджет в виде дивидендов по акциям, тыс. руб.	Рентабельность собственного капитала
ООО Телекомпания «Альтернативная Иркутская Студия Телевидения»	60	-115	37,43	-261,08	0	-
АО «Автоколонна 1880»	100	-13 817	0,05	0,86	0	-
АО «Байкальская пригородная пассажирская компания»	50+1 акция	39 832	7,66	-60,72	0	-6,56
АО «Бизнес-Центр Байкал»	100	-1 762	0	0,97	0	-
АО «Горожанин»	100	-3 171	0	0,59	0	-
ОАО Гостиничный комплекс «Русь»	100	6 311	0	4,20	6 557,5	3,63
АО «Дорожная служба Иркутской области»	100	90 943	59,1	2,16	0	10,52
Иркутская областная оптово-снабженческая / аптечная база	100	11 583	70,5	5,14	5 253,5	20,3

Наименование ХО	Доля области (стоимость доли, тыс. руб.)	Финансовый результат деятельности (чистая прибыль/убыток)	Доля работ по госконт- рактам ХО, выполненных собственными силами, %	Соотношение стоимости чистых активов к величине уставного капитала (норм. > 1)	Объем поступлений в областной бюджет в виде дивидендов по акциям, тыс. руб.	Рентабельность собственного капитала
АО «Иркутское региональное жилищное агентство»	100	951	0	1,1	0	0,29
ОАО «Искра»	100	-53 640	0	0,49	0	-
АО «Корпорация развития Иркутской области»	100	145 360	0	1,09	85 029,4	6,64
АО «Коммунальные инженерные системы»	100	-5 660	0	0,9	0	-
АО «Международный аэропорт Иркутск»	100	555 140	0,73	2,46	58400	16,88
АО «Особая экономическая зона Иркутск»	99,61	-2 148	0	0,98	0	-
ОАО «Сибэкспоцентр»	16,7	691	6,1	1,79	1,8	1,61
АО «Универсальная электронная карта Иркутской области»	49	-2 422	0	0,21	0	-

Источник: Таблица составлена по материалам Отчета Правительства Иркутской области о распоряжении государственной собственностью за 2017 г.
URL: <http://irkobl.ru/sites/mio/about/other/> (дата обращения: 03.03.2019).

По состоянию на 31 декабря 2017 г. Иркутская область являлась акционером и участником 16 хозяйственных обществ, из них 11 – это общества, 100% акций которых принадлежат Иркутской области. Доля хозяйственных обществ, завершивших финансовый год с прибылью, составила 56,3% (9 хозяйственных обществ). В 2017 г. дивиденды по акциям перечислили почти 38% хозяйственных обществ, общая сумма поступлений составила 155,2 млн. руб., что составляет 20% от совокупной чистой прибыли, полученной за отчетный период.

По мнению авторов, система оценки результатов деятельности хозяйственных обществ с государственным участием кроме традиционных показателей финансово-хозяйственной деятельности должна включать и оценку доли работ по государственным контрактам хозяйственных обществ, выполненных собственными силами, для оценки вовлеченности таких обществ в процесс обеспечения государственных нужд.

Важно, что хозяйственные общества со стопроцентным государственным участием не привлекаются к исполнению государственных контрактов либо передают значительную долю работ по этим контрактам субподрядным организациям. Систематически низкая доля объема работ, выполненных собственными силами, должна стать сигналом для рассмотрения вопроса о целесообразности участия государства в капитале таких обществ.

На основе полученных в ходе анализа результатов использования государственной собственности Иркутской области разработаны предложения о необходимости принятия следующих решений:

1. Высокая степень износа объектов государственной собственности, переданных ОГУ Иркутской области, при низких темпах воспроизводства их основных фондов может быть основополагающим условием принятия решений о включении их в перечень государственных организаций, требующих бюджетных инвестиций на обновление материально-технической базы. Решение о выделении дополнительных субсидий должно приниматься с учетом уровня выполнения государственного задания, уровня загрузки и обременения площадей, а также динамики индекса годности и индекса воспроизводства основных фондов ОГУ.
2. Рост коэффициента бюджетных расходов на содержание имущества ОГУ и отрицательная динамика индекса использования имущества для основных видов деятельности ОГУ по причине снижения загрузки площадей и увеличения их обременения свидетельствуют о необходимости проведения инвентаризации площадей, закрепленных за ОГУ. По итогам такой инвентаризации могут быть приняты следующие проекты решений: отчуждение части площадей, сданных в аренду и переданных в безвозмездное пользование в областную казну, и их последующая приватизация; перераспределение избыточных площадей ОГУ в пользу иных подведомственных организаций.
3. Данные анализа свидетельствуют о необходимости увеличения объемов инвестиций в основные фонды ОГУП с целью изменения состава и качественного улучшения производственных мощностей предприятия. Такое решение требует оценки уровня вовлеченности ОГУП

в реализацию областных государственных программ и определения его целевой функции⁵. Представляется необходимым организовать работу по определению целевой функции ОГУП и принять соответствующие проекты решений о сохранении ОГУП с разработкой программы модернизации производственных фондов, ликвидации, реорганизации или включения в программу приватизации, предусмотрев эффективное перераспределение или продажу закрепленного за ними областного имущества.

4. Низкий уровень доходов регионального бюджета по результатам хозяйственной деятельности хозяйственных обществ с участием Иркутской области, низкое значение доли работ по государственным контрактам, выполненных собственными силами, либо неучастие в реализации мероприятий областных государственных программ свидетельствуют о необходимости реализации пакета акций (доли) таких хозяйственных обществ.

Заключение

Повышение эффективности контроля за результатами управления объектами государственной собственности как единым имущественным комплексом является одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере земельно-имущественных отношений РФ. По мнению авторов, при совершенствовании системы контроля важно не допустить ее формирования как закрытой системы «контроль ради контроля». Важно помнить, что контроль – это неотъемлемая часть системы регулирования для выявления отклонений в деятельности органов исполнительной власти в сфере земельно-имущественных отношений и принятия корректирующих мер.

Предложенная авторами система показателей оценки результатов реализации правомочия «пользование» объектами государственной собственности субъекта РФ предлагается как ключевой элемент системы эффективного контроля, которая обеспечивает связь между стратегическими целями собственника, ситуационными, институциональными условиями хозяйствования и операционной деятельностью управляющих структур собственника по пользованию государственными активами. Применение предложенной системы позволит получать полную информационную картину об изменении стоимости, о состоянии и качестве государственного имущества, используемого для оказания услуг и выполнения работ общественно значимого характера, о профильном и целевом использовании данного имущества, о доходах от его использования, расходах на его содержание, о темпах его прироста и обновления и пр.

Комплексность подхода к оценке заключается не в расчете единого интегрального оценочного показателя эффективности управления государ-

⁵ В настоящее время Правительством Иркутской области такая работа не проводится.

ственной собственностью, а в таком наборе индикаторов, который представляет собой систему сигналов о «проблемных зонах» в деятельности субъекта управления и позволяет комплексно оценить все аспекты использования госсобственности, а также сформировать массив данных для информационно-аналитической системы поддержки принятия государственных решений по управлению государственной собственностью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абазова Л.Х. Проблемы в системе отношений собственности и возможные пути их решения // Актуальные вопросы современной науки. – 2016. – № 55-1. – С. 129–133.
2. Абрамов А., Радыгин А., Чернова М., Энтов Р. Государственная собственность и характеристики эффективности // Вопросы экономики. – 2017. – № 4. – С. 5–37.
3. Ануфриева А.А., Девятова Н.С. Комплексный подход к оценке эффективности управления государственной собственностью региона (на примере Иркутской области) // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2018. – № 1. – С. 164–180.
4. Ануфриева А.А., Девятова Н.С. Обзор региональной практики оценки эффективности управления государственной собственностью в Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня завтра. – 2017. – Т. 7. – № 8А. – С. 42–56.
5. Арлашкин И.Ю. Совершенствование контроля деятельности государственных (муниципальных) учреждений // Финансовый журнал. – 2014. – № 2. – С. 129–134.
6. Батчикова С.А., Глазьева С.Ю. (ред.) Эффективность государственного управления: пер. с англ. – М.: Фонд «За экономическую грамотность»: Российский экономический журнал: Консалтбанкир, 1998.
7. Батьянова Л.Н., Борисова Ю.В., Чигрина Е.В., Корнакова С.В. Территориальные правовые и социально-экономические проблемы управления государственной собственностью (на материалах Иркутской области) // Baikal Research Journal. – 2017. – Т. 8. – № 3. – DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(3).10 (дата обращения: 03.03.2019).
8. Дмитриева О.Г. Управление госсобственностью в России: иррациональность устоявшихся особенностей // Российский экономический журнал. – 2013. – № 1. – С. 13–27.
9. Игнатова М.С. Эффективность управления государственным имуществом в России / М.С. Игнатова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17. – № 1. – С. 90–95. – DOI: 10.14529/law170115 (дата обращения: 03.03.2019).

10. Кочеткова С.А., Моисеева И.В., Акимова Ю.А., Тишкина Т.М. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: концептуальная модель: монография. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2012.
11. Макарова Г.Н., Седых О.Г. Государственная собственность в стратегии ускоренной модернизации национальной экономики. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2008.
12. Маркварт Э. Эффективность управления публичной собственностью: понятие, подходы, критерии / Э. Маркварт // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 6. – С. 17–26.
13. Михеев А.А. Управление региональной собственностью и приватизация в России: монография / А.А. Михеев. – М.: ИНФРА-М, 2017.
14. Невзорова Е.Н. Современные вопросы управления имуществом муниципальных образований // Государственное регулирование и устойчивое развитие муниципальных образований: сб. науч. тр. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. – Вып. 4. – С. 57–62.
15. Плужник Г.Н. Государственный сектор экономики – важнейшая составляющая экономической стабильности, неотъемлемое слагаемое социально-экономического развития регионов // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т. 3. – № 12. – С. 40–45.
16. Слободняк И.А., Баенхаева А.В. Методические особенности оценки эффективности деятельности учреждений по отдельным направлениям. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2016.
17. Слободняк И.А., Преина О.А. Методологические основы оценки эффективности деятельности учреждения. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014.
18. Соловьев М.М. Кошкин Л.И. Проблемы оценки эффективности управления государственной собственностью // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 4. – С. 32–46.
19. Татаркин А.И. Оценка результативности управления государственной собственностью // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2005. – № 11. – С. 3–8.
20. Хубиев К.А. Государственный фактор экономического развития и новой индустриализации // Экономическое возрождение России. – 2017. – № 1(51). – С. 27–38.
21. Alchian A., Demsetz H. The Property Rights Paradigm / Journal of Economic History. 1973. Vol. 33. No. 1. P. 17.
22. Becker L. S. Property Rights: Philosophical Foundations. Cambridge. 1977. P. 21.
23. Bethell T. Property and Prosperity through the Ages, St Martin's Press. 1998. 378 p.
24. Coase R.H. The Nature of the Firm. Economica. 1937. Vol. 4. No. 16. November. P. 386–405.
25. Honore A.M. Ownership. In: Oxford essays in jurisprudence. Ed. by A.W. Quest. Oxford. 1961. P. 112–128.
26. Kaplan R., Norton D. The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action. Boston: Harvard Business School Press, 1996.
27. Sappington D., Stiglitz J. Privatization, information and incentives. Journal of Policy Analysis and Management, 1987. Vol. 6. No. 4. P. 567–582.
28. The Economics of Property Rights. Ed. by Furubotn E.G., Pejovich S. Cambridge. 1974.

REGIONAL PUBLIC PROPERTY MANAGEMENT: EVALUATING THE RESULTS OF THE «RIGHTS OF USE» IMPLEMENTATION

Alena A. Anufrieva

Candidate of Science PhD (in Economics), Associate Professor,
Baikal State University,
Address: 11 Lenin Str., 664003 Irkutsk, Russian Federation.
E-mail: alena-a2002@mail.ru.

Natalia S. Devyatova

Candidate of Science PhD (in Economics), Associate Professor,
Department, Baikal State University,
Address: 11 Lenin Str., 664003 Irkutsk, Russian Federation.
E-mail:

Abstract

Currently, there is no methodological toolkit for assessing the results of public property management as overall property complex of the region. The article presents a complex approach to assessing public property management results which includes evaluating the results of certain proprietary right implementation, such as: the rights of use, disposition, and possession. The authors developed a system of indicators reflecting the results of the regional public property objects use, transferred to economic entities: public institutions, state unitary enterprises, and the results of state-owned enterprises' shares management.

Our methodology suggests a set of indicators to measure the results of public property use for state unitary enterprises and public institutions: calculated indicators, summary indicators and additional indicators, and key indicators of state-owned enterprises' activity.

This approach allows gaining complete information on changes in cost of public property, quality of the property used to provide public services, on profile and targeted use of property, income from the property use, its maintenance expenditure, sources of its growth and renewal are considered. The article is devoted to the analysis of the results of Irkutsk region public property's use in 2016–2017. Testing of the proposed system of indicators proved the possibility of its use as a basis for the development and implementation of information and analytical decision-making systems for public property management.

Keywords: proprietary rights; region; public property; evaluating system; key indicators; public property use; public institution; state unitary enterprise; state-owned enterprise.

Citation: Anufrieva, A.A. & Devyatova, N.S. (2018). Upravleniye gosudarstvennoy sobstvennost'yu regiona: otsenka rezul'tatov realizatsii pravomochiya «pol'zovaniya» [Regional Public Property Management: Evaluating the Results of the «Rights of Use» Implementation]. *Public Administration Issues*, no 1, pp. 85–110 (in Russian).

REFERENCES

1. Abazova, L.H. (2016). Problemy v sisteme otnosheniy sobstvennosti i vozmozhnyye puti ikh resheniya [Problems in the Property Relations System and Possible Solutions]. *Aktual'nyye voprosy sovremennoy nauki*, vol. 55, no 1, pp. 29–133.
2. Abramov, A., Radygin, A., Entov, R. & Chernova, M. (2017). Gosudarstvennaya sobstvennost' i kharakteristiki effektivnosti [State Ownership and Efficiency Characteristics]. *Voprosy ekonomiki*, no 4, pp. 5–37.
3. Anufrieva, A.A. & Devyatova, N.S. (2017). Obzor regional'noi praktiki otsenki effektivnosti upravleniya gosudarstvennoi sobstvennost'yu v Rossiyskoy Federatsii [Regional Practice Review of Evaluating the Efficiency of Public Property Management in the Russian Federation Regions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, no 7(8A), pp. 42–56.
4. Anufrieva, A.A. & Devyatova, N.S. (2018). Kompleksniy podkhod k otsenke effektivnosti upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu regiona (na primere Irkutskoy oblasti) [Comprehensive Approach to Evaluation of Region Public Property Management's Efficiency]. *Public Administration Issues*, no 1, pp. 164–180.
5. Arlashkin, I.Y. (2014). Sovershenstvovaniye kontrolya deyatel'nosti gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdeniy [Improvement of Control over the Activities of State (Municipal) Institutions]. *Finansovii zhurnal*, no 2, pp. 129–134.
6. Batyanova, L.N., Borisova, Yu.V., Chigrina, E.V. & Kornakova, S.V. (2017). Territorial'nyye pravovyye i sotsial'no-ekonomicheskiye problemy upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu (na materialakh Irkutskoy oblasti) [Territorial Legal and Socio-Economic Problems of Public Property Management (A Case Study of Irkutsk Oblast)]. *Baikal Research Journal*, no 3, p. 10. Available at: DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(3).10 (accessed: 03 March, 2019) .
7. Dmitrieva, O.G. (2013). Upravleniye gossobstvennost'yu v Rossii: irratsional'nost' ustoyavshikhsya osobennostey [Public Property Management in Russia: Irrationality of the Conventional Features]. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal*, no 1, pp. 13–27.
8. Ignatova, M.S. (2017). Effektivnost' upravleniya gosudarstvennym imushchestvom v Rossii [The Efficiency of Public Property Management in Russia]. *Bulletin of the South Ural State University*. 90 Ser. Law, no 1, pp. 90–95.
9. Makarova, G.N. & Sedykh, O.G. (2008). *Gosudarstvennaya sobstvennost' v strategii uskorennoy modernizatsii natsional'noy ekonomiki* [Government Property in the Strategy of Rapid Modernization of National Economy]. Irkutsk, BGUEP.
10. Markvart, E. (2014). Effektivnost' upravleniya publichnoy sobstvennost'yu: ponyatiye, podkhody, kriterii [Public Property Management Effectiveness: Concept, Approaches, Criteria.]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, no 6, pp. 17–26.
11. Mikheev, A.A. (2017). *Upravleniye regional'noy sobstvennost'yu i privatizatsiya v Rossii* [Regional Property Management and Privatization in Russia]. Moscow: INFRA-M, 168.
12. Nevzorova, E.N. (2007) *Sovremennyye voprosy upravleniya imushchestvom munitsipal'nykh obrazovaniy* [Modern Issues of Municipal Property Management]. Irkutsk: Izdatelstvo BGUEP.
13. Pluzhnik, G.N. (2016). Gosudarstvennyy sektor ekonomiki – vazhneyshaya sostavlyayushchaya ekonomicheskoy stabil'nosti, neot'yemlyemoye slagayemoye sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov [Public Sector of Economy is the Main Component of Economic Stability, Integral Part of Social and Economic Development of the Regions]. *Uspekhi sovremennoy nauki i obrazovaniya*, no 12, pp. 40–45.

14. Slobodnyak, I.A. & Baenkhaeva, A.V. (2016). *Metodicheskiye osobennosti otsenki effektivnosti deyatel'nosti uchrezhdeniy po otdel'nym napravleniyam* [Methodological Features of the Assessment of Institutions Effectiveness in Certain Areas]. Irkutsk: BGU.
15. Slobodnyak, I.A. & Preina, O.A. (2014). *Metodologicheskiye osnovy otsenki effektivnosti deyatel'nosti uchrezhdeniya* [Methodological Bases of the Assessment of Institutions Activity Effectiveness]. Irkutsk: BGUEP.
16. Solovyov, M.M. & Koshkin, L.I. (2008). Problemy otsenki effektivnosti upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu [Problems of Evaluating the Public Property Management Efficiency]. *Management in Russia and abroad*, no 4, pp. 32–46.
17. Tatarikin, A.I. (2005). Otsenka rezul'tativnosti upravleniya gosudarstvennoy sobstvennost'yu [Evaluating the Effectiveness of Public Property Management]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, no 11, pp. 3–8.
18. Kochetkova, S.A. (2012). *Upravleniye gosudarstvennoy sobstvennost'yu sub»yekta Rossiyskoy Federatsii: kontseptual'naya model'* [Public Property Management of the Russian Federation Subject: A Conceptual Model]. Ed. by S.A. Kochetkova. Ogarev Mordovia State University.
19. Khubiev, K.A. (2017). Gosudarstvennyy factor ekonomicheskogo razvitiya i novoy industrializatsii [State Involvement in Economic Development and New Industrialization]. *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii*, no 1, vol. 51, pp. 27–38.
20. Batchikov, S.A. & Glazyev, S.Yu. (Eds). (1998). *Effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya* [Public Administration Efficiency]. Moscow: «For Economic Literacy» Fund Publ., Russian Economic Journal Publ., Konsaltbankir Publ.
21. Alchian A., Demsetz H. (1973). The property rights paradigm. *Journal of Economic History*, vol 33, no 1, pp. 16–27.
22. Becker, L.S. (1977). *Property rights: philosophical foundations*. Cambridge.
23. Bethell, T. (1998). *Property and Prosperity through the Ages*. St Martin's Press.
24. Coase, R.H. (1937). The Nature of the Firm. *Economica*, no 16 (November), pp. 386–405.
25. Honore, A.M. (1961). *Ownership: Oxford Essays in Jurisprudence*. Ed. by A.W. Quest, Oxford.
26. Kaplan, R. & Norton, D. (1996). *The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action*. Harvard Business School Press.
27. Sappington, D. & Stiglitz, J. (1987). Privatization, Information and Incentives. *Journal of Policy Analysis and Management*, vol. 6, no 4, pp. 567–582.
28. *The Economics of Property Rights* (1974). Ed. by Furubotn E. G., Pejovich S. Cambridge.